

Ügyiratszám: HSZ/28958/2024

Látta:*Szilágyi*.....

Szilágyiné Pál Gyöngyi
városfejlesztési irodavezető



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata
Városfejlesztési és Műszaki Bizottságának
2024.november 12. napján megtartott
nyilvános üléséről

Hajdúszoboszló, 2024. november 12.

Tárgymutató

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének

Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága

Az ülés helye: Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, Bocskai István terem

Az ülés időpontja: 2024. november 12. 14:00 óra

Az ülés típusa: nyílt

Napirend elfogadása

179/2024. (XI.12.) VMB határozat

1. Előterjesztés a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság elnökhelyettesének megválasztására (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Harsányi István bizottsági elnök
180/2024. (XI.12.) VMB határozat
2. Előterjesztés HÉSZ módosítás kezdeményezéséről (képviselő-testületi ülés 4. napirend)
Előterjesztő: Hunyadi Györgyi főépítész
181/2024. (XI.12.) VMB határozat
3. Előterjesztés a Magyar Mélyépítő Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 6. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
182/2024. (XI.12.) VMB határozat
4. Előterjesztés az Aero Club HSE kérelméről (képviselő-testületi ülés 7. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
183/2024. (XI.12.) VMB határozat
5. Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (dodgem) (képviselő-testületi ülés 8. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
184/2024. (XI.12.) VMB határozat
6. Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (teázó) (képviselő-testületi ülés 9. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
185/2024. (XI.12.) VMB határozat
7. Előterjesztés a Sarkcsillag 424 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 10. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
186/2024. (XI.12.) VMB határozat
8. Előterjesztés a 2475/13. és 2475/27. hrsz-ú ingatlanokat érintő HÉSZ módosítására (képviselő-testületi ülés 11. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
187/2024. (XI.12.) VMB határozat

9. Előterjesztés a Habi Kft. területhasználat iránti kérelméről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
188/2024. (XI.12.) VMB határozat
10. Előterjesztés a napvitorla alatti pavilonokról (képviselő-testületi ülés 13. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
189/2024. (XI.12.) VMB határozat
190/2024. (XI.12.) VMB határozat
191/2024. (XI.12.) VMB határozat
11. Előterjesztés árverésen értékesítendő ingatlanról (képviselő-testületi ülés 14. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
192/2024. (XI.12.) VMB határozat
12. Előterjesztés a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 15/2024. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 18. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
193/2024. (XI.12.) VMB határozat
13. Előterjesztés a társasházak felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 9/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (képviselő-testületi ülés 19. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
194/2024. (XI.12.) VMB határozat
14. Előterjesztés pályázat benyújtásáról külterületi utak felújítására vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 20. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
195/2024. (XI.12.) VMB határozat
15. Előterjesztés a jégpálya üzemeltetésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 21. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
196/2024. (XI.12.) VMB határozat
197/2024. (XI.12.) VMB határozat
16. Előterjesztés köztéri órák telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 23. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
Előterjesztő vissza vonta az előterjesztést.
17. Előterjesztés városüzemeltetési feladatok többletforrás igényéről (képviselő-testületi ülés 24. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
198/2024. (XI.12.) VMB határozat
18. Előterjesztés a víztorony felújítási munkálatai várható megkezdésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 25. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
199/2024. (XI.12.) VMB határozat

19. Előterjesztés a Rákóczi u. 1. sz. alatti önkormányzati épület részleges homlokzatfelújítására (képviselő-testületi ülés 26. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
200/2024. (XI.12.) VMB határozat

Csak bizottság tárgyalja:

20. Előterjesztés a Bóbita Magánóvoda kérelmével kapcsolatosan
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
201/2024. (XI.12.) VMB határozat
202/2024. (XI.12.) VMB határozat
21. Előterjesztés forgalomtechnikai javaslatokról
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
203/2024. (XI.12.) VMB határozat
204/2024. (XI.12.) VMB határozat
22. Előterjesztés szelektív hulladékgyűjtők környezetének kivizsgálására
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
205/2024. (XI.12.) VMB határozat
23. Előterjesztés kerékpártároló elhelyezéséről
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
206/2024. (XI.12.) VMB határozat

Jegyzőkönyv

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre

Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal részéről: Czeglédi Gyula polgármester, Dr. Kovács Gergely alpolgármester, Dr. Morvai Gábert jegyző, Bárdos Ilona gazdasági irodavezető, Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési irodavezető, Dr. Bíró Anett vagyongazdálkodási referens, Kovács Zoltán kabinetirodavezető -helyettes

Jelen vannak továbbá: Nyéki István VGN Zrt. vezérigazgató, Jónás Kálmán önkormányzati képviselő, Fodor Judit (Sarkcsillag 424 Kft.), Nagy Attila (Jaba Vagyonkezelő Zrt.), Papp Tamás, Győrfi János, Győri Zoltán, Szarvas Szilárd (ÉRV Zrt.)

Jegyzőkönyvvezető: Dihen Irén

Harsányi István: Köszöntöm a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint fogjuk a napirendeket megtárgyalni. Aki egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze:

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatta a napirendi pontok megtárgyalását.

179/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága a 2024. november 12- i ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

NAPIRENDI PONTOK:

1. Előterjesztés a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság elnökhelyettesének megválasztására (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Harsányi István bizottsági elnök
2. Előterjesztés HÉSZ módosítás kezdeményezéséről (képviselő-testületi ülés 4. napirend)
Előterjesztő: Hunyadi Györgyi főépítész
3. Előterjesztés a Magyar Mélyépítő Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 6. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
4. Előterjesztés az Aero Club HSE kérelméről (képviselő-testületi ülés 7. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
5. Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (dodgem) (képviselő-testületi ülés 8. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
6. Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (teázó) (képviselő-testületi ülés 9. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
7. Előterjesztés a Sarkcsillag 424 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 10. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
8. Előterjesztés a 2475/13. és 2475/27. hrsz-ú ingatlanokat érintő HÉSZ módosítására (képviselő-testületi ülés 11. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
9. Előterjesztés a Habi Kft. területhasználat iránti kérelméről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
10. Előterjesztés a napvitorla alatti pavilonokról (képviselő-testületi ülés 13. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
11. Előterjesztés árverésen értékesítendő ingatlanról (képviselő-testületi ülés 14. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző

12. Előterjesztés a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 15/2024. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 18. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
13. Előterjesztés a társasházak felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 9/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (képviselő-testületi ülés 19. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
14. Előterjesztés pályázat benyújtásáról külterületi utak felújítására vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 20. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
15. Előterjesztés a jégpálya üzemeltetésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 21. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
16. Előterjesztés köztéri órák telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 23. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
17. Előterjesztés városüzemeltetési feladatok többletforrás igényéről (képviselő-testületi ülés 24. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
18. Előterjesztés a víztorony felújítási munkálatai várható megkezdésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 25. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
19. Előterjesztés a Rákóczi u. 1. sz. alatti önkormányzati épület részleges homlokzatfelújítására (képviselő-testületi ülés 26. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető

Csak bizottság tárgyalja:

20. Előterjesztés a Bóbita Magánóvoda kérelmével kapcsolatosan
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
21. Előterjesztés forgalomtechnikai javaslatokról
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
22. Előterjesztés szelektív hulladékgyűjtők környezetének kivizsgálására
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
23. Előterjesztés kerékpártároló elhelyezéséről
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző

Napirendek megtárgyalása:

1.

Előterjesztés a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság elnökhelyettesének megválasztására (szóbeli előterjesztés).

Harsányi István: A korábbi elnökhelytessel meg voltam elégedve, Mester Józseffel szeretném neki megadni a bizalmat a következő öt évben is. Aki támogatja, az kérem kézfeltartással jelezze.

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, és a következő határozatot hozta:

180/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága Harsányi István elnökhelyetteseként Mester József képviselőt választotta.

Határidő : azonnal
Felelős : VMB elnök

2.

Előterjesztés HÉSZ módosítás kezdeményezéséről (képviselő-testületi ülés 4. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, akkor én szeretném kérdezni a hivatal dolgozóit, hogy amennyiben azt az utat átveszi az Önkormányzat üzemeltetésre milyen terheket ró ez számukra?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Amennyiben kiépül az út, járda, közvilágítás, nyilván a közvilágítást is üzemeltetnie kell az önkormányzatnak, a csapadékvízvezető rendszer épül annak az üzemeltetése, amennyiben ezt a zárt rendszer annak is az üzemeltetési költsége fog fölmerülni az önkormányzat részéről. Azért a lakóknak is van kötelezettsége a közterületen, mind a fűnyírás vagy a gallyazás, hogy ha esetleg fák telepítésére sor kerül, bár eddig szerintem erről még nem beszéltünk, hogy zöldterület kialakítása az milyen formán történik az utcában, de nyilván ezek nemcsak a városnak ad feladatot, hanem az ott lakók számára is feladatot jelent.

Harsányi István: Ha nem vesszük át, akkor a lakók elbírnak ezzel a feladattal?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Erről nincs információ, hogy ők anyagilag ezt tudják-e finanszírozni, vagy annakidején milyen elképzelések mentén szálltak be ebbe az építkezésbe.

Dr. Morvai Gábor: . Egy egyeztetésre került sor az ősz folyamán. Ennek az egyeztetésnek lett az eredménye, hogy kezdődjön el az átminősítési folyamat. Miért jutottunk el idáig? Nem lehetetlenül el az ott lakók élete, ha ez nem történik meg, viszont nem egy kívánatos helyzet valósul meg, hiszen akkor nem lesz az a terület közterületi rész. Ez az egyik probléma. A másik probléma pedig az, hogy azok, akik ott építkeztek abban a házban, hogy ők egy bármelyik más hajdúszoboszlói közterületen felépített ingatlanhoz hasonló körülmények között tudnak majd az ingatlanjaikba beköltözni, illetve ahhoz közmű kapcsolatot létesíteni. Az nem tud megvalósulni, mert gyakorlatilag egy ilyen társasházakhoz hasonló helyzet alakul ki közöttük. Az utolsó közterületi bekötési pontnál egy fő mérőtől leágaztatva, ők mellékmérőként egymás közötti elszámolási viszonyba kerülnek. Jó néhány ingatlanról van szó, mely már folyamatban van, de van olyan, amelyik el is készült. Nem egy kívánatos állapot. Azt is megbeszéltük, és

ez is többször felmerült a bizottsági üléseken, az sem kívánatos állapot, hogy idáig jusson egy ilyen építkezés. Az lenne az ideális, hogyha azzal kezdődne meg, hogy közterületként létre jön a terület, és akkor ott megvalósulna a közműépítés. A szolgáltató képviselője elmondta, hogy az ő részükről műszaki akadály nincs, hogy üzemeltetésbe átvegyék a gerincvezetékét. Az ő észrevételeiket megvalósították, azokat a módosításokat, amelyek ahhoz kellene, hogy ők szakszerűen tudják üzemeltetni a megépített gerincvezetékét, ahhoz adták a feltételek. Ami még elhangzott ezen az egyeztetésen, illetve korábban is a bizottsági üléseken, az én javaslatom továbbra is az, és ezt tartom is, hogy amennyiben az önkormányzat megteszi azt, hogy a HÉSZ módosítás átvezetését követően önkormányzati tulajdonba kerül ez a terület és közterületi funkciót kap, az úgy történhessen meg, hogy az ott lakók írásbeli nyilatkozatban vállalják, hogy a közvilágítást, a csapadékvízvezetést, járdaépítést, adott esetben az útburkolat elkészítését, ők maguk, a saját költségükre elvégzik. Mert ez az utca nem létezett mindaddig, amíg ott ez a vállalkozó el nem kezdte ezt a beruházást megvalósítani. Tehát ezek azok a feltételek, amelyek mentén én továbbra is megvalósíthatónak tartom, ha a képviselő-testület elfogadja most a HÉSZ módosításnak a tervezetét, akkor abban az esetben tud megindulni a folyamat és ez újra majd a képviselő-testület elé fog kerülni, amikor arról kell döntenie, hogy kialakult, el kell fogadni a HÉSZ módosítást, és akkor lehet tovább lépni a tekintetben, hogy közterületté váljon, a gerincvezeték pedig az önkormányzat tulajdonába kerüljön át. Ez ennek a folyamatnak az első lépése.

Harsányi István: Köszönöm szépen, Jegyző Úr engem meggyőzött. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

181/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete adja elvi hozzájárulását, a Tokay utca 37. szám alatt található 6815/1 hrsz magánút közterületté történő kiszabályozására és kérje fel a Főépítést a HÉSZ módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

3.

Előterjesztés a Magyar Mélyépítő Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 6. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Morvai Gábor: Igen, szeretném kiegészíteni. Még hozzá azzal, hogy az előterjesztésben szereplő összeget, illetve a határozati javaslatban szereplő összeget, azt mi áttekintettük, és arra a megállapításra jutottunk, kértünk ehhez adatot is egyébként a kérelmezőtől, hogy az a többlet összeg, amely ennek a döntésnek a tárgya lehet, az 956.432 forint. Ezt úgy számoltunk ki, hogy abból indultunk ki, hogy alapvetően itt a közútkezelő hozzájárulásokban az eredeti állapot helyreállítása az, mint előírás már szerepelt. Tehát azt kellett megnézni, hogy az eredeti állapot helyreállítása milyen költséggel járhat, és ahhoz képest mi az a többlet, amelyet a vállalkozó, itt a kérelmező bemutatott a kérelmében, amelyen tehát ő úgymond növelni fogja a

közterületnek az értékét, mert nem eredeti állapotot szeretnének helyreállítani, hanem annál egy jobb minőségben, egy szebb minőségben szeretnék ott megvalósítani ezeket a járdaszakaszokat, illetve a hozzá tartozó zöldfelületet. Tehát azt néztük meg, hogy mi a költsége annak, hogyha egy eredeti állapot helyreállítása történik, és mi a költsége ahhoz képest annak a többletnek, amit a vállalkozó vállalna. Mi ebben 956.432 forintot állapítottunk meg, tehát amennyiben a bizottság javasolja, és majd a képviselő-testület is elfogadja, akkor az eredetileg kiszámított közterülethasználati díjból ez az összeg kerülne levonásra, tehát a mi végleges javaslatunk az az 5.321.505 forintból lejön a 956.432 forint, tehát ezzel lehet csökkenteni a közterülethasználati díjnak az összegét, ezt már is megmondom összeg szerűen, az 4.365.073 forintra csökkenne. 2025 évre is vonatkozik még egy 90 napos közterülethasználati díj, tehát az egész, az majd 6.180.568 forint lenne a már csökkentett összeg.

Harsányi István: Van-e kérdés?- vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

182/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fogadja el az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a Magyar Mélyépítő Kft. kérelmével ellentétben, miszerint a Major utca – Szurmai utca – József Attila utcán létesülő társasház kialakításához szükséges közterület-használati díjából történő kompenzáció nem 5.321.505,- Ft, ha nem csak 956 432 Ft.

Így a fizetendő közterület-használati díj mindösszesen 6 180 568,- Ft.

Határidő : 2024.XI.14.

Felelős : VMB elnök

4.

Előterjesztés az Aero Club HSE kérelméről (képviselő-testületi ülés 7. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

183/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete adja hozzájárulását az Aero Club Hajdúszoboszlói Sportegyesület részére a Hajdúszoboszlói Repülőtéren található kishangár felújításához az árajánlatban foglaltaknak megfelelően.

A kishangár felújításának mindennemű költsége az Aero Club Hajdúszoboszlói Sportegyesületet terheli.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

5.

Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (dodgem) (képviselő-testületi ülés 8. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Elég sok vállalkozó próbál erre a területre bejutni, mivel ott nincsenek attrakciók. Eddig nem támogattuk az igényeiket, úgy gondolom, most sem kellene.

Jónás Kálmán: Nem értem, hogy ezeket a kérelmeket miért fogadja a hivatal? Szerintem eléggé világos állásfoglalása van a képviselő-testületnek, hogy mi a célunk a Szent István parkkal kapcsolatban.

Dr. Morvai Gábor: Részben jogos képviselő úr felvetése, mert a tapasztalat azt mutatja, hogy sok hasonló kérelem volt és azok zöme elutasítása került. A helyi rendeletünk nem tartalmazza jelenleg azt a rendelkezést, hogy a Szent István parkban a közterület eltérő hasznosítása nem engedélyezhető. Tehát mindaddig, amíg a képviselőtestület nem dönt úgy, hogy lehet olyan, amit elképzelhetőnek tartana, és ezt nem a hivatal dolga megszűrni, addig ezek a kérelmek be fognak jönni a képviselő-testület elé. Én nem is tartanám egyébként a kategorikus tiltást feltétlenül jó megoldásnak. Akkor lehetne olyan helyzet, amire itt akár egyöntetűen mindenki azt mondaná, hogy igen, ezt viszont szívesen látnánk a Szent István parkban, és akkor ahhoz meg rendeletet kellene először módosítani, hogy megjelenhessen. Ebben az esetben azt tudom elképzelni, hogy egyszerűsítsük, mondjuk a képviselő-testület életét, hogy azt mondjuk, a Szent István parkra vonatkozó eltérő használat iránti kérelmeket a Városfejlesztési Bizottság, a Turisztikai Bizottság tárgyalja meg és a két bizottság együttes javaslatával kell a képviselő-testület elé terjeszteni. Olyankor viszont idővesztés léphet fel, előfordulhat az a helyzet, hogy jellemzően a testületi ülésekhez igazodó bizottsági üléseken kerül elfogadásra egy olyan javaslat, ami még az előző héten a testület részére megküldésre sem került. Ezt elképzelhetőnek tartom, ehhez rendeletmódosítás kell, amiben ki lehet mondani, hogy ha ez a két bizottság együttesen úgy gondolja, hogy van létjogosultsága - vagy akár a kulturálist is be lehetne vonni, mert akár kulturális jellegű eltérő hasznosítás is szóba jöhet -, akkor kerüljön a testület elé, hogyha a bizottságok javasolják.

Harsányi István: Van-e még kérdés, vélemény? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztés határozati javaslatát támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

184/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ne támogassa a kérelemben megjelölt vidámparki elemek telepítését a Szent István park zöldfelületére.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

6.

**Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (teázó)
(képviselő-testületi ülés 9. napirend)**

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Itt is ugyan azt mondhatjuk el, mint az előző kérelemnél.

Dr. Kovács Gergely: Csatlakoznék az előző napirendnél elhangzottokhoz, csak nekem egyébként meglepetés volt. Elég sok ilyen mindenféle kérelmet szoktunk kapni, és most a hivatal egy picit megfordította, és gyakorlatilag már azt kell csak kijelölnünk, hogy hol legyen ez a pavilon és milyen összegű bérleti díjat kérjünk, amit így nem is lenne célszerű javasolni a bizottságnak. Nekem nem az a bajom, hogy bejönnek ezek időnként, főleg ahogy jegyző úr elmondta az teljesen világos, hogy nincs is mérlegelési lehetőségünk. Véleményem szerint jó azt látni, hogy milyen igények vannak, hiszen nekünk is időnként a gyakorlatot érdemes majd alakítani, nem mondtuk ki, hogy soha semmikor nem lehet a Szent István parkban semmilyen attrakció, ami mondjuk nem a meglévő pavilonokban történik. Inkább azt szeretném itt jelezni, hogy véleményem szerint, ebben az esetben, ha egy egyedi kérelem jön, akkor maximum, döntést hozhatnánk, hogy egyes területet jelöljünk ki valamilyen fajta árusításra, vagy a rendeletet módosítsuk ekként. Tehát így, hogy direktbe rámutatni egy helyre, amit pályázatás nélkül egyébként sem biztos, hogy jó ötlet lenne, így ebben a formában nem tudnám támogatni. Ha együttes bizottsági üléseken folytatott tárgyalások során eljutnánk oda, hogy általánosságban bővítsük a Szent István parkban az attrakciók lehetőségét, vagy helyszíneit, elég nyitott lennék. Mert most azt hiszem, hogy pár éve hoztunk egy döntést, azt felülvizsgálhatjuk időnként a szükségletek függvényében, de nem ebben a formában látom indokoltnak.

Dr. Morvai Gábor: Előterjesztőként a szavazás előtt szeretném módosítani, én nem javasolom ennek a teázónak az elhelyezését. Ez hiba volt, hogy nem így került megfogalmazásra a határozati javaslat, de azt szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, hogy így vizsgálja és így bocsássa szavazásra elnök úr is, nemleges határozati javaslatként.

Jónás Kálmán: Nem emlékszem, hogy az épített helyek milyen kihasználtságban működtek az idei évben, hogy esetleg volt-e olyan pavilon, amelyben ez megvalósítható. Mert akkor esetleg a pályázónak a figyelmét felhívhatjuk erre, hogy ott a pályázat benyújtásakor, ezt érdemes lenne figyelembe venni, hogy ő ezt meg tudja-e abban a pavilonban valósítani. Mert egyébként nem rossz termék és abszolút beleférne az ottani dolgokba.

Dr. Morvai Gábor: Vizsgáltuk ezt a felvetést, nekünk is eszünkbe jutott, hogy a legjobb lenne, ha a meglévő pavilonok kihasználtságát javítanánk ezzel, akkor el tudnánk vinni a 100%-ig, mert kettő pavilonunk van. Viszont amikor a pavilonok pályázatására vonatkozó szabályokat év elején a képviselőtestület elfogadta, akkor az ilyen jellegű késztermékek az értékesítése végül kikerült a rendeletből. Tehát kész forró italt úgy döntött a képviselőtestület, hogy ne lehessen értékesíteni. Ez összecseng azzal is, hogy mire alkalmas egyébként önmagában a pavilon, hogy ott fogyasztásra kész élelmiszert értékesítsenek ebben a formában, az esetben további feltételeknek is meg kell felelni. Végül az a megoldás született, hogy csak előre csomagolt formában lehet például a kávéitalt, tehát lehet, de csak olyat, ami már gyárilag van csomagolva. Ez a bubble tea, amiről most beszélünk, ezt ott helyben állítják össze, és aztán úgy

kínálják a vásárlóknak megvételre és ezért nem tud ő bemenni valamik pavilonba. Ez nagyon kívánatos, és jó lenne, hogyha azt a maradék két pavilont még ezzel, vagy bármilyen szolgáltatással tudnánk megtölteni.

Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

185/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ne támogassa Tóthné Pető Anikó Éva egyéni vállalkozó kérelemét.

Határidő : 2024.XI.12.
Felelős : VMB elnök

7.

Előterjesztés a Sarkcsillag 424 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 10. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Morvai Gábor: Annyiban szeretnénk kiegészíteni, hogy amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja ezt a kérelmet, akkor ez azt fogja majd eredményezni, hogy előre láthatólag a következő testületi ülésre a közterület használatról szóló helyi rendeletünket módosítani kell. Ez esetben a Dóttó pályáztatásánál majd annak megfelelően lehet eljárni, hiszen most jelen pillanatban a díjszabás még a 1 millió forint per darab árat tartalmazza a nosztalgia vonatra. Ez pedig egy új díjtétel hozna be, hogyha a nyertes pályázó két szerelvényt működtet, akkor a második szerelvényre kedvezményt kap. Úgy is mondhatnám, hogy a kettőt üzemeltet, akkor darabját 750.000 forintért fogja, és nem 1 millió forintért. És ugye itt a kérelmező azt írja az indoklásában, hogy ezért az árért a kettőt behozná, akkor ennyivel akár növelhetné is a bevételét az önkormányzatnak.

Jónás Kálmán: Elnézést, hogy én szólalok meg ezzel kapcsolatban, de ez szerintem színtiszta zsarolás. Tehát ezt nem lehet szebben mondani, de egész konkrétan erről van szó. És akkor a következő testületi ülésre nem csak e miatt kellene a rendeletünket módosítani, hanem érkezne mondjuk a Bringó hintóstól, hogy 25 Bringó hintóra ennyi volt a díj de, 26-25-ra már mindenképpen annak felét fizetné. Nem, a vállalkozó döntse el, hogy neki megéri-e két kocsit üzemeltetni, ha igen, akkor 2 millió ennek a díjtétele, ha nem, akkor egyet üzemeltet.

Igen, egy folyamatot indítana el ez, ha támogatnánk, akkor jön a következő vállalkozó, és akkor nem lenne vége ennek a kérdésnek.

Harsányi István: Van-e még kérdés, vélemény? Aki támogatja az előterjesztést és határozati javaslatot, kérem kézfeltartással jelezze.

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 0 igen 6 nem szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) és 0 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

186/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága nem javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete helyt adjon a Sarkcsillag 424 Kft. kérelmében foglaltaknak, és módosítsa a második vonatra vonatkozó díjszabást.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

8.

Előterjesztés a 2475/13. és 2475/27. hrsz-ú ingatlanokat érintő HÉSZ módosítására (képviselő-testületi ülés 11. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Morvai Gábor: mindössze annyi kiegészítés szeretnék elmondani, hogy ez is ismerős lehet, ugye benne is van az előterjesztésben, hogy első körben nem sikerült ezt a telekalakítást végignézni. A Főépítész asszony több egyeztetés lefolytatott, és a kívánt övezeti határvonal ebben a formában kerül elfogadásra, ahogy az előterjesztés is tartalmazza. Nem esik egybe az eredeti HÉSZ övezeti határ azzal, ami egyébként a tényleges területek közötti határvonal, ezt kellene helyre tenni, egy pályázathoz van szükség ennek a rendbetételére.

Harsányi István: Van-e kérdés? Ha nincs, akkor szavazunk. Aki támogatja, előterjesztés és határozati javaslatot, kérem kézfeltartással jelezze.

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

187/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete adja elvi hozzájárulását a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tulajdonában lévő 2475/13. és 2475/27. hrsz-ú ingatlanokat érintő övezeti szabályozási vonal Helyi Építési Szabályzat belterületi szabályozási tervén az aktuális telekhatárra történő igazításhoz.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Főépítészt a Helyi Építési Szabályzat módosítására.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

9.

Előterjesztés a Habi Kft. területhasználat iránti kérelméről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

188/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete adja hozzájárulását ahhoz, hogy a HABI Mezőgazdasági Gép és Gépalkatrész Kft. a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt.-től bérlet 590/2. hrsz.-ú áruház megnevezésű üzlet épületének hátsó fala mentén 2,5 m*6 m-es tárolórészt alakítson ki. A tárolórész alatti 13 m² nagyságú földterületre, mely a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata tulajdonában lévő 590/1. hrsz.-ú, közterület megnevezésű ingatlan része, a HABI KFT köteles területhasználati szerződést kötni Hajdúszoboszló Város Önkormányzatával, az alábbi feltételek szerint:

- bérleti idő időtartama határozatlan,
- a bérleti szerződés ugyanazon a napon szűnik meg, mint a HABI KFT és a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. között a 590/2. hrsz.-ú áruház épületére kötött bérleti szerződés,
- a bérlő köteles a tároló kialakításakor a vonatkozó jogszabályok maradéktalan betartására,
- a bérleti szerződés megszűnésekor bérlő köteles a tárolórész maradéktalan elbontására és a terület eredeti állapotban történő helyreállítására,
- a bérleti díj mértéke 50.000,-Ft/év, mely minden évben megemelkedik a KSH által megállapított előző évi fogyasztói árindex mértékével.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

10.

Előterjesztés a napvitorla alatti pavilonokról (képviselő-testületi ülés 13. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Morvai Gábor: Annyit szeretnék elmondani, hogy három alternatív határozati javaslatot fogalmaztunk meg az előterjesztésben. Ugye ezek különböző megoldási javaslatok. Valamennyi megvalósítható. Nyilván az első kettő az, ami ebből a szempontból érdemes, hiszen a harmadik verzió egy elutasítás. Az első kettő megvalósítható. Igazából én a bizottságnak a véleményét szeretném megismerni ezzel kapcsolatban. Ez tipikusan egy olyan kérdés, amit a bizottságnak, bizottságoknak kell majd eldönteni, hogy milyen formában működhet, ha működhet tovább, vagy esetleg ne működjön. Ezért vannak alternatív határozati javaslatok.

Harsányi István: Van-e kérdés?

Czeglédi Gyula: Ugye itt a kérelmező leírta, hogy mindenben partner kíván lenni, tehát a megoldást keresi, de szeretné tovább üzemeltetni. Ez több kérdést is felvet, nemcsak a helyszínt, hanem felveti a bérleti díj kérdését is, hiszen az előző időszakban ez jócskán beragadt, mert ugye amikor az eredeti szerződés még a '19-es ciklust megelőzően kötött, ott egy fix összegű bérleti díj került megállapításra. Azóta azért már sok minden történt, de legalább az inflációban minimum 40 % növekedés megtörtént és akkor más egyéb dologról még nem is esik szó. Azt sem tudjuk, hogy akkor az hogyan került kialakításra, milyen üzletkörre, milyen üzletmenetre. Azt gondolom, hogy van további tennivaló még a kettes pont esetleges támogatása mellett is. Én a magam részéről tudom támogatni, főleg így, hogy egyértelmű, nem nyert a ROHU-s pályázatunk, mert ugye ott, azon a részen valamiféle vendéglátó szolgáltatásnak van létjogosultsága. Az, hogy az esztétikus legyen, az nyilvánvalóan elvárás. Ugye most ez a sötét-szürke-fekete doboz, ez nem igazán tetszik senkinek és látványában is rendesen betakarja az egész szállodasort, a pavilonokat, a kishajóúsztatót, tehát szerintem annak ott, ahol most van, semmi keresnivalója nincs. Amennyiben befördítanánk a fürdő kerítése mellé, akár pozitív szolgáltatási funkciója is tudna lenni ennek a létesítménynek. Jegyző után szabadon azt kell, hogy mondjuk, ezek a létesítmények így rámutatásra nem adhatók bérbe, ha szabályosan akarjuk megoldani, már pedig úgy akarjuk, pályáztatni kell ezeket a létesítményeket. Pályáztatás esetén nyilván nagyon fontos előírás lenne, hogy annak a külső megjelenését – mind az utcafronti, mind pedig a fürdő felé -, úgy kell kialakítani, hogy jól illeszkedjen az ottani zöld környezetbe, a meglévő üzlethelyiség látványához. Közben a kollega átküldte nekem azokat a terveket, melyek a ROHU-s pályázathoz készültek. Szerintem abban a stílusban, ahogy ott meg lett kezdve a gofrizós, meg a vizes blokk, abban a stílusban valószínűleg tovább lehetne vinni ezt a létesítményt is a megjelenésében. Tehát a pályázatban mindenképpen ki kellene írni ennek a külső megjelenésének a fontos bírálati szempontját, amikor majd idekerül elénk, hogy ki lesz a nyertes pályázó. Nyilván erre terveket célszerű bekérni, hogy lássuk, milyen megjelenése lenne. Egyébként nincs itt főépítész asszony, de korábban erről beszélgettünk, és ő is egyetértett azzal a változtatással, hogy onnan kerüljön el az a bódé és ő is úgy látja, hogy abban a gofris vonalban tovább létesülő, vendéglátó egységek hasznosak lehetnek. Annyiban kellene eltérni, hogy egyébként egy kicsit bentebb kellene húzni ugyanúgy, mint hogy a gofris van, hogy abban a vonalban jelenjen meg, így előtte még néhány asztal kitehető legyen. Vagy akár oldalirányba, mint ahogy a Duck kávézónál is van, ami nagyszerű, látványos és esztétikus, pedig az is egy viszonylag egyszerű, könnyűszerkezetes megoldás. Tehát nem feltétele annak, hogyha valamire azt akarjuk mondani, hogy esztétikus legyen, hogy annak feltétlenül téglából, meg betonból kelljen megépülnie.

Dr. Kovács Gergely: Én is egyet értek, hozzám is a második határozati javaslat áll a legközelebb. Ugyanaz korábban már többször szóba került, hogy ez a terület majd feltárásra kerül. Úgyhogy onnan az eltelepítés szerintem is egyértelmű, viszont nyilván az önkormányzatnak a meglévő bevételeit inkább növelni érdemes nem pedig lemondani róla. Tehát azt mondom, hogy vizsgáljuk meg ennek az áttelepítésnek a lehetőségeit. Néhány kérdés merült fel bennem, nem tudom, hogy vezérigazgató úr esetleg tud-e ezekre válaszolni. Mondjuk az áttelepítés költségeinél mi az, ami esetleg szóba kerülhet? Nyilván, hogy a közművesítés az megoldható, ott az áram, víz, szennyvíz, ha szükséges az ellátás az biztosított. Még annyi javaslatom lenne, hogy én saját forrásból újítanám fel, tehát nyilván megkérni azt a tervezőt, aki azt a sétányrészt csinálta, amiről beszéltünk, hogy tervezze meg. Mi ezt önerőből megcsináljuk, és akkor már egy szebb minőségben és még magasabb bérleti díj fejében tudnánk meghirdetni.

Dr. Morvai Gábor: A kettes számú határozati javaslatban most az szerepel, hogy a fürdő kerítése elé kerülne elhelyezésre, én azt javaslom, hogy van-e ott annyi hely, hogy nyilván bárki fogja ezt majd kibérelni, és vendéglátásra használni, fog hozzá kérni valószínűleg közterület használatot. Van-e ott elegendő hely, vagy esetleg legyen az, hogy a fürdő területére valamilyen szinten ez bekerüljön, akkor ez nyilván további döntést fog majd indukálni, mert a fürdővel kötött szerződést akkor módosítani kell a tekintetben, hogy ennek a területrésznek a hasznosítása az önkormányzat visszaveszi, és az önkormányzat jogosult a hasznosításra, ha odakerül ez az építmény.

Czeglédi Gyula: Ha jól tudom, a gofrinál sincs még a szerződés módosítva, tehát nyilván akkor már célszerű lesz ezt egyben módosítani, mert ugye az is pályázat keretében került oda, a gyógyhelyi fejlesztés pályázat keretében. Hát ugye ez egy kiegészítő döntés, de valóban én is azt támogattam, vagy azt javasoltam, hogy a kerítésvonalától bentebb kerüljön, hogy előtte legyen ott szinkronban a gofrizóssal, vagy előtte legyen ott valamennyi kis terület, ahova vendégtérként ki lehet ülni, és el lehet helyezni néhány ülő alkalmasosságot.

Harsányi István: A látvány miatt is jobb, hogy be van sűrítve, tehát az utcafront, vagy a homlokzat az egyvonalba legyen és nem látszik annyira a konténer jellege, ha már be van süllyesztve, illetve könnyebben lehet készíteni valamilyen dizájnt az elejére.

Nyéki István: Csak annyit szeretnék elmondani, hogy egy ilyen egységet néhány évvel ezelőtt már lebontottunk és az akkori tapasztalatok alapján én annyit kérek, hogy akárki fogja vizsgálni ennek az áthelyezésnek a lehetőségét, körülményeit és esetleges költségeit, igen alaposan és körültekintően kell eljárni. Amikor építették is ott voltam, amikor lebontottuk a másikat akkor is ott voltam, nem vagyok arról meggyőződve, hogy ezt megfelelő minőségben még egyszer vissza lehet építeni. Nem egy szerencsés kivitelezés volt már a megépítésekkel sem. Az első részén, ahol a kiszolgáló rész van, ugye ezek nagy, műanyag nyílászáró felületek, az oldalpanelek pedig egyben ez nem mozgatható. Pontosabban mozgatható, de csak a váz mozgatható. Nagyon körültekintően, olyan hozzáértőknek kell ezt elvégezni, akik csináltak már ilyesmit. A másik leginkább, hogy alapos vizsgálat tárgyát kell képezze, hogy azon a területen, ahova tervezik tenni, tehát a járdavonalától bentebb a fürdő területére, ott hogyan látható el vízzel, szennyízzel és árammal. Nem egy egyszerű az a helyzet.

Jónás Kálmán: Ennek fényében még érdekesebb a helyzet, amit vezérigazgató úr a mond, mert nem gondolom, hogy rossz ötlet azt oda áttenni, de azt a pavilont, ami ott ronda, az valószínűleg ott is ronda. Nem ebben kellene gondolkodni. Tehát ha ez a cél egyébként, hogy ott vendéglátó létesítményt akarunk létrehozni, akkor ennek a saját erőből való felépítése a megoldás, de az elképesztő drágasággal jár. Inkább az a kérdés, hogy akarunk-e ott vendéglátóhelyet létrehozni? Ha igen, akkor viszont ezt saját forrásból csináljuk, vagy ott hagyjuk ezt, ahol most van és akkor ott próbálunk adni egy ilyen külső burkolattal esetleg egy egységesebb kinézetet, mondjuk akár egy ilyen faburkolatnak az elé helyezésével. Az még olcsóbb is lenne, de ha azt onnan lebontjuk, akkor tényleg valószínűleg nem lehet azon a másik helyen felépíteni, meg nincs is értelme, mert akkor ott nem lenne egységes a kinézet, ott megint felborulna az egységesség. A mostani helyen azért azt ne felejtjük el, hogy ott a napvitorla alatt vannak az asztalok, ha jól emlékszem, tehát ott a másik helyen meg a tűző napsütésben ülnének a vendégek, azért ez nem ugyanaz a kategória. Ez esetben akkor annak a mostani napvitorlás résznek akár adhatunk egy újabb funkciót, akár egy telepített színpadnak az odahelyezésével, ami a szoboszlói nyárnak a kiszolgálását meg tudná csinálni. Azt, hogy most ott hagyunk egy napvitorlát üresen, árnyékos

résszel és a másik oldalt meg ott van egy vendéglátóhely, aminek nincs kulturált, árnyékos asztalai, annak én nem látom értelmét. Én még mindig az első javaslatot tartom a jó megoldásnak, emelni a bérleti díjat, mint ahogy a polgármester úr mondta, viszont ebben az esetben saját forrásból meg kell oldani az egységesítést a többi pavilonnal, akár egy ilyen faburkolatnak a beépítésével.

Dr. Kovács Gergely: Én azért nem azt vettem ki vezérigazgató úr elmondásából, hogy az egy lehetetlen dolog, azt mondta, hogy alapos vizsgálatot igényel. Én továbbra is azt a javaslatot teszem, hogy a kettes legyen az elsődleges és elhangzott az is részemről, hogy felkérnénk a tervezőt, hogy egy egységes külső megjelenést biztosítson a jelenleg ott található mosdóval, illetve gofrizóval. Igen, faburkolattal, egy különböző praktikákkal ez egyáltalán nem lehetetlen, és akkor máris nem lesz ronda. Úgyhogy én inkább azt írnám még bele a javaslatba, hogy felkérjük a Városfejlesztési Irodát, hogy vizsgálják meg, hogy ez áthelyezhető-e.

Czeglédi Gyula: Sajnálom, hogy vezérigazgató úr így elbizonytalanította a társaságot, mert olyanokat mondott, amit nem is értem, hogy aki üzemeltetője például ott annak az illemhelynek, ami ideiglenesen van ott, ott kérem, van víz, szennyvíz, és van áram is. Van infrastruktúra, az, hogy most mennyi áram kell oda, meg nem tudom milyen a kapacitás, az részletkérdés. A másik az, hogy én láttam a HSE pályán, ott van az egyik innen lebontott kocka, ott van felállítva, működtetik büféként. Mert ugye ezek a kockák, ami négy kockából állt, ebből kettőt lebontottunk már. Én azt gondolom, hogy ennek nem lehet semmi akadálya. Vannak szakemberek, akik azért egy ilyen szerkezetet szét tudnak szerelni, meg összerakni. A külső megjelenésére viszont én nem azt mondtam, hogy faburkolat meg ilyesmi, amit képviselőtársam is, Jónás képviselőtársam mondott. Mert ha ez átkerül szembe, akkor a gofrizóssal kell hasonló dizájnba hozni, tehát ahhoz illeszkedően kialakítani a külső megjelenését. És akkor az én meggondolásom szerint nyilván az kialakítható úgy, hogy stílusban teljesen illeszkedjen ahhoz, és azt a stílust vigyük tovább. Akár még úgy is, hogy nemcsak előre az utca, vagy a tér irányába legyen kiülési lehetőség, hanem oldalt is, mint ahogy ennek is van oldalsó kiülési lehetősége. Az pedig pontosan úgy van, hogy a nyugati oldal felől, tehát délben azért nem nagyon szokott senki kint ülni, tehát nem a tűző napon fognak ott ülni a napernyő alatt, hanem ugye általában ezek délután, késődélután, este vannak forgalomban. Akkor pedig már ott árnyékos a park, illetve a fák felől. Tehát amit most így utólag felmerültek, aggályok, én azokat nem osztom.

Harsányi István: Van-e még kérdés, vélemény? Három határozati javaslatról fogunk szavazni. Aki támogatja az előterjesztés első határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 0 igen szavazattal, 6 nem szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) és 0 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztés első határozatát, és a következő határozatot hozta:

189/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága nem javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa, hogy jelenlegi helyén és formájában, a továbbiakban is hasznosítsa a Gyógyfürdő előtti téren, a napvitorla alatt található két darab pavilont vendéglátóegységként.

Határidő : 2024.XI.14.
 Felelős : VMB elnök

Harsányi István: Aki támogatja az előterjesztés második határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal, (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés második határozatát, és a következő határozatot hozta:

190/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozzon úgy, hogy a Gyógyfürdő előtti téren, a napvitorla alatt található két darab pavilont saját költségén áttelepíti a Fürdő főbejáratától jobb oldalra, a Tourinform Iroda és a nyilvános mosdó közötti területre, a Fürdő kerítése elé, és azt a továbbiakban is vendéglátó-egységként kívánja hasznosítani, ennek érdekében pályázatot ír ki a hasznosításra.

Kérje fel az Önkormányzati Irodát, hogy a decemberi Képviselő-testületi ülésre dolgozza ki és terjessze elő a pályázatás feltételeit.

Határidő : 2024.XI.14.
 Felelős : VMB elnök

Harsányi István: Aki támogatja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 0 igen szavazattal, 6 nem szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) és 0 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztés harmadik határozatát, és a következő határozatot hozta:

191/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága nem javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozzon, hogy a továbbiakban nem kívánja hasznosítani a Gyógyfürdő előtti téren, a napvitorla alatt található két darab pavilont, és azt saját költségén elbontatja.

Határidő : 2024.XI.14.
 Felelős : VMB elnök

11.

Előterjesztés árverésen értékesítendő ingatlanról (képviselő-testületi ülés 14. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Morvai Gábor: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy az előterjesztésben egy áfás ár található. Én azt az információt, azt a tájékoztatást kaptam most az ülés előtt, hogy ez az áfás ár, egy bruttó ár valóban, de ez nem feltétlenül jelent visszaigényelhető áfát.

Bárdos Ilona: Annyit szeretnék mondani, hogy amikor kiírjuk a pályázatot, akkor az jó, hogy a bruttó ára 90 millió forint, de ott azt a megjegyzést nem kellene beírni, hogy a feltüntetett induló ár áfát tartalmaz, mert nem tartalmaz áfát. Tehát nálunk az önkormányzat áfamentesként értékesít mindenféle olyan telket, ahol felülépítmény is található. Magyarul a 90 millió, akkor az a 90 millió bevétel lesz az önkormányzatnak, és nem tartalmaz áfát. Viszont, ha egy vállalkozó most erre rácsap, és ő azt mondja, hogy jaj, van benne 21% áfa, akkor ő ezt a 21%-ot vissza fogja tudni igényelni. Mi meg nem fogjuk kiállítani neki az áfás számlát, mert nem állíthatunk ki áfás számlát.

Harsányi István: Úgy látom, jelen van a kérelmező. Kérdezem, a bizottságot, hogy támogatja-e, hogy meghallgassuk Nagy Attilát az érintett kérelmezőt?

A VMB (a döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatta, hogy Nagy Attila szót kapjon.

Nagy Attila: Egy pár gondolatot, ha megengednek, egy kis előzményt ezzel a telekkel kapcsolatban. Ez a terület 2022. június 25-én még a Református Egyház tulajdonában volt. Én tárgyalásokat folytattam az Egyházmegyével. Közel voltunk a megállapodáshoz, amikor az Önkormányzat és az Egyház között egy telekcserevel tulajdonváltásra került sor. Akkor fölértékelítettük ezt a területet, mi átadtuk ezt az értékebecslést az önkormányzat részére. Az akkori 2022-es becsült érték az 57 millió forint volt. Kértem az önkormányzatot, hogy vételi szándékomat szeretném bejelenteni. Azóta újra fölértékelítettem ezt a területet, és kértem, hogy az önkormányzat is végezze el. Ettől egy kicsivel magasabb összeg jött ki, de a mai napon kaptam meg az előterjesztést, és egy kicsit meglepődtem, amikor az önkormányzat becslése szerint ez az összeg 90.880.000 forintra jött ki. Telekárban ez 219.000 forint per négyzetméter. Az egyik javaslatom az lenne, hogy egy igazságügyi szakértőt vonjunk be ennek a teleknek a megméréstetésébe, mert annyira nagy a különbség. Illetve van egy másik alternatív javaslatom, amit írásba is rögzítettem és átadok majd mind a két bizottságnak. Van egy vételi javaslatom, ami eltér az önkormányzat által kiadott árhoz képest. Ez egy 80 millió forintos összeg, és olvastam az előterjesztésben, hogy megoldást kell találni a hajléktalan személyek számára addig az ideig. Én felajánlom, hogy ameddig a hajléktalanok részére nem talál az önkormányzat ingatlant, addig akár egy-két évig én ezt biztosítom a számára, térítésmentesen.

Dr. Morvai Gábor: Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére a Nemzeti Vagyonról Szóló Törvény szabályai vonatkoznak. Alapvetően az önkormányzat, amikor egy önkormányzati tulajdonú ingatlanvagyonot értékesít, akkor tulajdonképpen nem sokkal különbözne egy polgárjogi személytől, bármelyiktől, aki ingatlant értékesít. A specialitások és az eltérések a Nemzeti Vagyonról Szóló Törvényben vannak. Többször előfordult már az elmúlt időszakban, mostani is egy példa rá, hogy az önkormányzat az értékesítés során meghatároz egy összeget, amelyen értékesíteni szeretne egy ingatlant. Ugye ez történhet egy nyíltlicit formájában, vagy pályázat útján. Ez most még ebben az esetben nem dőlt el, hogy melyik lesz a megoldás. Ami nagyon fontos, hogy a törvény előírja azt, hogy összességében legelőnyösebb olyan ajánlatot kell elfogadni és értékarányosnak kell lennie a szerződésnek. Itt az értékarányosságon van a hangsúly, mert ugye, ahogy említettem, többször előfordult az elmúlt időszakban, hogy amikor volt egy potenciális vevő, érdeklődő egy területre, akkor úgy közelítették meg ezt a kérdést, hogy ennek az értékarányosságnak a kérdése az egy vita tárgyát képezheti a felek között. Ugyanúgy elhangzott egy másik ügyben is, hogy kérjen fel a képviselő-testület, vagy a bizottság, vagy bárki egy igazságügyi szakértőt, aki majd eldönti, hogy az az ára, amit egyébként javasol a hivatal értékebecslés alapján, mert ugye mi is laikusok vagyunk, egyikünk sem értékebecslő, hanem ilyenkor ehhez szoktunk folyamodni, hogy az vita

tárgyát képezi, és ezért döntsön egy igazságügyi szakértő. Polgári peres eljárásban ez egy járható út lenne, de én is szeretném hangsúlyozni, hogy itt az eladási árnak a meghatározása az az eladó szuverén joga. Tehát én nem gondolom azt, hogy jöhetne ide bármilyen igazságügyi szakértő, akinek a véleménye felülírhatná azt, hogy az önkormányzat egyébként saját maga az adott vagyonelemet milyen értéken szeretné értékesíteni, nem kötelező eladni az ingatlan. Ez az ingatlan jelenleg az önkormányzati szabad vagyonnak a része, ha úgy tetszik mondhatnám, azt is, egy üzleti vagyonnak a része, mert nem kötődik hozzá olyan kötelezően ellátandó közfeladat, aminek a megvalósításához nélkülözhetetlen lenne. Tehát nem törzsvagyoni elem, hanem ez az üzleti vagyon része. Valóban hajléktalanok számára nyújt most ott szolgáltatást az önkormányzat, hangsúlyozom, önként vállalt feladatként, lehetőséget arra, hogy ne a közterületen, hanem ott töltsék az éjszakát, de ez nem kötelező és nem szakosított feladatként, hanem önként vállalt feladatként teszi az önkormányzat. Van egyébként függőben kötelező feladat is, ami esetleg alkalmas lehetne, de ami nagyon fontos, hogy az ár megállapítása tekintetében mindig az önkormányzatnak a saját álláspontja az irányelv. Én ezért nem támogatom, és nem javaslom azt, hogy amikor a hivatal előkészít egy előterjesztést, kikérjük az értékbecslést hozzá, akkor az legyen az előterjesztésben a vita kérdése és tárgya, hogy elfogadja a bizottság, vagy elfogadja a képviselő-testület annak az összegét. Ez a hivatal dolga, a hivatal pedig ezt független szakértői vizsgálat alapján teszi meg. Azt szeretném hozzátenni, egyébként, nem egész másfél éve, egy majdnem ugyanakkora összegű, másik szakértőtől származó értékbecslés is elkészült, ezért a mi részünkről én azt gondolom, hogy nem szabad, hogy vita tárgyát képezze. Lehet viszont alku tárgya egy üzleti vagyonelem, mert azt nem mondja a törvény, hogy az értékarányosság azt jelenti-e, hogy három, négy, vagy kettő, vagy egy szakértő véleménye azt mondja, hogy értékarányosnak kell lennie. Na, most a polgári jogban értékarányos ügyletek többféle szempont alapján köttetnek. Az egyik szempont például az, hogy van-e vevő az adott áron. Akkor lesz értékarányos, és piaci egy ár, hogyha van azon az értéken vevő. Felértékeltehetünk mi egy ingatlant bármekkora összegre, azon az összegen nincs rá vevő, akkor ugye ott nem lesz ügylet. Tehát az nem lesz biztosan ügyleti ár, biztosan, legfeljebb egy virtuális ár lesz, amelyet úgy gondol az önkormányzat, hogy annyit megért. Az is elképzelhető és az sem ritka az ingatlanpiacon, szerintem ez mindenki számára világos, hogy valaki egy olyan árat állapít meg, amelyen, akár hosszú időn keresztül nincsen vevő. Azt kell tehát mérlegelni és az én véleményem az, hogy van-e olyan legális alku lehetőség, ami a hivatal által előkészített vételárhoz képest értékarányos, de alkusávon belüli. Hiszen a polgári jogunk azt mondja, hogy a szerződések akkor hibásak, hogyha például a vétel tekintetében értékaránytalanság áll fenn, egy úgynevezett alkusávon túl valamelyik fél nyer az ügyleten, vagy veszít. De az alkusávot, azt megengedi a törvény. Én ezt többször is elmondtam szintén bizottsági üléseken. Változó, hogy mi lehet az alkusáv, nyilván piactól is függ, nyilván attól is függ, hogy mondjuk, az önkormányzat meghirdeti ezt az ingatlant, akkor milyen vételi ajánlatok érkeznek rá. Összességében el lehet mondani, hogy a 10% körüli alkusáv nem problematikus. Tehát ha azt látja az önkormányzat, hogy bizony ezt az ingatlant értékesíteni szeretné, de a piacon ezen az áron nincs, de mondjuk 10% eltéréssel, nem tudom, pontosan 81-2 millió forint körül van, mondjuk ez a 10%-os alkusáv, van rá érdemi vevő, akkor azon el lehet gondolkodni. Nagyon fontos, hogy ha licitben akar az önkormányzat értékesíteni, akkor a meghatározott értékesítési ár az egy induló ár lesz, és a licit lépcsőkkel szépen folyamatosan növekszik. Nem csökkenni fog, hanem növekedni fog. Ugye itt most azt látjuk, hogy van érdeklődő az ingatlanra, ugye a Nagy úrnak a jelenléte azt mutatja, hogy lenne ügyleti szándéka ennek az ingatlannak a megvásárlására, az ár tekintetében azért távol állnak egymástól a felek. Azt mindenképp rögzíteni szeretném, hogy nem arról szól most ez a döntés, hogy Nagy úrnak eladó-e az ingatlan, hanem hogy az önkormányzat akarja-e értékesíteni, és hogy milyen áron. Az is elképzelhető, hogy az önkormányzat úgy dönt, hogy akarja értékesíteni, meghatározza ezt az árat és nem érkezik rá vevő, senki nem akarja megvenni. Akkor lehet ismét gondolkodni

azon, hogy esetleg engedne-e az árból. Tehát én ezeket a szempontokat javasolnám megfontolásra, hangsúlyozva az alkussávnak a lehetőségét, vagy a kérdéskörét, de semmiképpen sem azon túl.

Nagy Attila: Tisztában voltam Jegyző úr válaszával, biztos voltam benne, fölkészültem ebből is és ezért adtam meg egy 80 millió forintos ajánlatot. Ez a 10%-os alkussávba körülbelül belefér. Amennyiben nem lesz a szavazás, akkor én nagy tisztelettel megköszönöm, és elállok a vételi szándékomtól.

Mester József: Az lenne a kérdésem, hogy van-e lehetőségünk direktben értékesíteni az ingatlant, vagy köteleességünk ezt meghirdetni, vagy árvereztetni, vagy milyen kötelezettségeink vannak?

Dr. Morva Gábor: Vannak lehetőségek. Pályázat útján is lehet. Vagy versenyeztetés, vagy pályázat. A pályázat értelemszerűen azt jelenti, az értékarányosság az ugyan úgy ott van, a pályázat azt jelenti, hogy valamit vállal a vevő, ami az önkormányzatnak fontos. Megépít egy utat, megvalósít egy olyan beruházást, ami részben az önkormányzat számára kötelező feladat ellátására van. Az ár tekintetében viszont ugyanott vagyunk.

Nagy Attila: Még egy gondolat az egészhez, hogy mi a tervünk ezzel az ingatlannal. Tehát itt 7700 négyzetméter ingatlan tömegről van szó, ez durván 8 ingatlant tartalmaz, ezek jelen pillanatban a JABA Vagyonkezelő Kft. tulajdona. A leírtakban és a beküldött anyagban is leírtam, hogy tárgyalásokat folytattam az Építész Kamarával Debrecenben, tervpályázatot tervezünk kiírni az ingatlannak a hasznosítására. Ezt az előző levélben már leírtam Jegyző úr felé, hogy az önkormányzatnak a döntését és az elképzelését figyelembe kívánjuk venni. Befektetőkkel tárgyaltunk, akik nyitottak ennek a beruházásnak a lefolytatására, de valamilyen szinten a képviselő uraknak meg hölgyeknek is meg kell érteni, hogy én vállalkozó vagyok. Tehát én akkor investálok be valamibe, ha látom az értelmét. Ha nem látom, akkor én most máshova fogom csoportosítani a pénzeket és akkor ez a terület marad öt-tíz évig ugyanígy. Ez nem biztos, hogy el kellett volna mondanom, de az igazsághoz ez is hozzá tartozik.

Dr. Kovács Gergely: Abban az esetben, ha kiírásra kerül egy árverés és nem érkezik rá ajánlat, akkor abban az esetben, ha jól tudom, akkor alapvetően van egy értékcsökkentés lehetősége, vagy egy új értékbecslés, vagy árleszállítás, vagy milyen lehetőségek vannak akkor?

Dr. Morva Gábor: Alapáron meg lehet venni külön hirdetmény nélkül, akár egy jelentkezőnek is. Ez a következménye, meg lehet az a következménye, hogy mondjuk, azt látjuk, hogy nem tudjuk azon az áron eladni, és behozzuk a képviselő-testület elé, hogy piaci körülmények között az adott ingatlanértékesítés azon az áron nem lehetséges és kéri azt, hogy csökkentés történjen. Annyiból nem vállal kockázatot az önkormányzat, ha esetleg ebbe az alku részben valamilyen szinten rugalmasságot mutat, hogy ez egy nyílt kalapos, nyílt sisakos küzdelem lesz, hogyha meghirdeti az önkormányzat 82 millió forintért - azt mondtuk, hogy 10 százalék, 81 millió 792 ezer forint - és nincs rá más jelentkező, akkor az volt a piaci ára ennek az ingatlannak. Ha van rá más jelentkező, az licit során kiderül, hogy kinek mennyit ér.

Czeglédi Gyula: Azért az fontos, ami itt elhangzott a Nagy Attila vállalkozótól, hogy adott esetben ő engedné, hogy valamennyi meghatározott ideig ez a tevékenység ott tovább folyhasson abban az épületben. Nyilván ez az önkormányzattól szempontjából is egy érték, egy praktikus érték, hiszen ha ezt a pénzt fel akarjuk használni arra, hogy valahol máshol alakítsunk ki ilyen funkciót, ami most ott van, annak idő kell, hogy az meg tudjon valósulni. Azt is lehet akár számszerűsíteni. Van egy másik tényező is, ami még most talán, ha jól emlékszem, itt nem hangzott el. Néhány képviselővel beszélgetve, pontosabban egy képviselővel beszélgetve az a

javaslat is felmerült és az inkább kérdés, hogy ha a Nagy Attila lenne a nyertes, ez a külső megjelenés megtartható-e? Lenne egy olyan igény, hogy a mostani épületnek a megjelenését vissza lehet-e köszöntetni egy későbbi új épületen, mint ahogy Debrecenben, a Párizs udvarház építéskor történt, amit tudjuk ott a villamos vonalában van, ugye ott megőrizték azt a stílust. Nyilván annyira rossz helyen van ez az épület minden szempontból, hogy vélhetően ez nem maradhatna meg a helyén, de hogy megőrizhető-e, ennek a stílusa?

Nagy Attila: Én maximálisan nyitott vagyok mindenre, ami az ésszerűség határain belül van, én ezt a tervpályázatba beleteszem, ami az önkormányzatnak kérése, hogy ennek figyelembevételével készítsék el pályázatot.

Jónás Kálmán: Én csak azt kérdezném meg, hogy egyáltalán miért szándékozzuk ezt az ingatlant eladni? Miért célunk nekünk ettől az ingatlantól megszabadulni? Én szerintem a városháza mellett lévő, központi helyen lévő ingatlan, szerintem mi is jól tudnánk hasznosítani. Már csak azért is, mert a 26. előterjesztés ennek az ingatlanok felújítására vonatkozik, ami így gyakorlatilag kizárja a kettő egymást. Az egyikben értékesíteni akarjuk, míg a másikban meg felújítani. Tehát én nem látom ebbe a koncepciót, ebben az egészben. Polgármester úr, miért akarjuk értékesíteni ezt az ingatlant?

Czeglédi Gyula: Én azt gondolom, ez az én személyes véleményem, hogy az az épület bármennyire is stílusában az utolsó mohikánok közül van, de nagyon rossz helyen van. Nagyon rossz helyen van, tehát akár közlekedésszervezés szempontjából, akár a város főterének a feltárása szempontjából. Az én szemem előtt megjelenik ott, hogyha ott egységesedik ez a tér, egy olyan új létesítménynek a megjelenés, ami méltó a belvárosunkhoz, remélhetően nem kevés parkolóbővüléssel és olyan kereskedelmi szolgáltatással, amely a város élhetőségét-színvonalát növeli, bővíti. Tehát nyilván azt mindenki gondolhatja, hogy ez most egy kényszerpálya, hogy ott ebben az épületben most éppen a krízisszálót üzemeltetjük. Mivel más gyors lehetőségünk nem volt, szépen kifestettük és ott elhelyezésére került az a 6-8 ember, aki most éppen ténfereg itt a város közterületén, és éjszakára bemennek oda, hogy ne fagyjanak meg. Ez körülbelül ennyit jelent. Nyilvánvalóan az épületnek lehetne jobb sorsa is, jobb funkciója, de szerintem nem jó helyen van. Nagyon lezárja itt ennek a főtérnek az egész közegét. Tehát nyilván jó lenne, ha most itt lenne a főépítész, és akkor ő biztos tudna szakmai érveket is mondani hozzá, hogy miért nem jó az ott.

Dr. Kovács Gergely: Egyrésztől értem képviselő úr kérdését, tényleg egy építészeti műemlék, de nincs védettség alá helyezve, és nagyon rossz állapotú. Jelenleg ilyen hirtelen felújítási forrásra nem látunk lehetőséget egy olyan típusú felújítására, ami által új funkciót kaphatna. Ezáltal arra tudok csak gondolni, hogy vegyük sorba az ingatlanokat, van egy hasonló sorsú, ugye a Horogh-Ház, amibe mi ezeket a funkciókat korábban már testületi döntéssel elhelyeztük, sőt, forrást is rendeltünk a Horogh-Ház felújítására. Jól tudom, pályáztunk is most a ROHU-nak a keretében is. Egyelőre nem sikerült, de akkor hozzá kellene kezdeni önerőből, hiszen a funkciókra szükség van, tehát nem csak unalomból gondolkodtunk mi azon, hanem kötelező feladat ellátására rendelt ingatlanok lett kijelölve a Horogh-Ház. Van két frekventált helyen lévő nagyon rossz külső és belső állagú ingatlanunk, ennek egyikére sincsen pénzünk felújítani, tehát vagy mind a kettő pusztul lefelé tovább, vagy pedig az egyiket értékesítjük, és az abból befolyó bevételből fel tudjuk újítani adott esetben a másikat. És akkor így két ingatlan megújul és a kötelező feladatok ellátása is biztosítva lesz Hajdúszoboszlón, méltó színvonalon

Czeglédi Gyula: Még egy gondolat, hogy a tavalyelőtt készültek itt számítások, csak most kérdezzem a kollégákat, de senkinek nincs meg. Jól emlékszem, olyan 40-50 milliós összegben beszéltek arról, hogy a felújításhoz akkora össze kellene, hogy az használható legyen

valamire. Tehát nem kicsi pénzről van szó, és akkor nyilván a korlátozottsága továbbra is meglenne annak, hiszen körbe vagyunk véve más ingatlanokkal.

Dr. Morvai Gábor: Azt vizsgáltuk meg tavaly, hogy ha az önkormányzat a kötelező feladatoként ellátandó hajléktalanok nappali ellátását, vagy a szenvedélybetegek nappali ellátását szeretné ebben az épületben megvalósítani, ahhoz mennyit kellene rákölteni. És valóban 10 milliós nagyságrendű összeg jött ki, mert annyira át kellene alakítani, hogy a funkcióhoz alkalmassá tudjuk tenni. Nem véletlenül mondtam az elején, hogy nem kötelező, hanem önként vállalt feladatként működik most ez a krízisszálló, nincs és nem is kell külön engedélyt kérni a szociális szakterületről. Ezt az önkormányzat önként vállalja, hogy ott éjszakára, fűtött helyen tudnak lenni a város hajléktalanjai, akik erre igényt tartanak és betartják a szabályokat. Magát az épületet, hogyha funkciója szerint szeretnénk szakosított ellátást megvalósítani, akkor ezt egy nagyon komoly ráfordítással lehetne csak alkalmassá tenni. Mára már az értékaarányosságának a határán bőven túl volt az az összeg, amit ott kiszámolt a főépítész.

Mester József: Kicsit összegezve úgy tűnik, hogy maga az ingatlan az ön kormányzatnak nem felel meg, bár igazán jó lenne, ha megmaradna, a vállalkozó úrnak, meg ugye egyrészt maga az, hogy az ő ingatlanja megfelelő állapotban, vagy eladható állapotba kerüljön, illetve, hogy ne gyengíts egy krízisszálló a befektetési szándékot. Jó lenne, hogyha a két szándék az valahol összeecsiszolódna is, és egy eredmény születne valahol. Szerintem ez mindenkinek a közös érdeke lenne.

Harsányi István: Én támogatom az értékesítést, csak azon a 10 százalék határon belül, tehát hogy ne érje a képviselő-testületet, vagy a bizottság tagjait, semmilyen vád az értékesítéssel kapcsolatosan. Mint ahogyan jegyző úr is elmondta, ez egy olyan határ, amit nekünk be kell tartani, mert egyébként nagyon sok kritikát kaphatunk. Meg lehet, hogy így is, de legalább a 10 százalékban belül legyünk.

Nagy Attila: Én a végleges ajánlatomat megtettem. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy 80 millió forintot értékben értékesít, akkor én ezt tisztelettel elfogadom, illetve az árverésen megjelenek és felajánlom cserébe azt, hogy akár kettő évig is a krízisszállónak térítésmentesen biztosítom a bejárását.

Dr. Morvai Gábor: Ebben az esetben én azt javasolnám és akkor módosító indítványom lenne, vagy javaslatom előterjesztőként, hogyha a 80 milliós összeget javasolja a bizottság, akkor azt azzal a feltétellel tegye, hogy legalább egy évig a jelenlegi funkció szerint hasznosítani kell és akkor ez egy pályázati feltételként kerülne megfogalmazásra. Ez esetben az értékesítés nem egy szintizta licit lenne, hanem egy licit ezzel a pályázati feltétellel együtt. Ez az önkormányzat számára annyi pluszt jelent, ami esetleg ellentételezni tudja azt, hogy 81.792.000 forint helyett 80 millió forint a kikiáltási ár.

Harsányi István: Amennyiben nincs több hozzászólás, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, a jegyző úr által elmondott módosítással az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

192/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy

támogassa az ingatlan értékesítését, szabja. feltételül, hogy az ingatlant megvásárló fél, legalább 1 évig jelenlegi krízisszálló funkció fenntartását biztosítsa térítésmentesen és az ezzel járó közüzemi költségeket átvállalja, és így a vételárat bruttó 80 Millió Ft-ban határozza meg.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

12.

Előterjesztés a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 15/2024. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 18. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

193/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa a helyi védelem alá vett természeti emlékek előterjesztés szerinti megjelölését. Melyre bruttó 250 000 Ft összeget biztosít a 2024. évi költségvetés tartalékkerete terhére.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

13.

Előterjesztés a társasházak felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 9/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (képviselő-testületi ülés 19. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek

Mester József: Én úgy látom, túlságosan nem bővült a kör, mint amennyire kellett volna. A múltkor a József Attila utcára adtunk úgy, hogy nem szerepelt a körben. Akkor továbbra is jöhet bárki a körön kívülről is. Kérnék majd egy kiegészítést, hogy utcák és házszám szerint legyen valamilyen felsorolás.

Dr. Morvai Gábor: Erre a választ a településképi rendelet fogja megadni, mert ez az előterjesztéshez csatolt melléklet nem a most megalkotni kívánt rendelet melléklete. Ez csak tájékoztatáskén került bele, mert ez a rendelet így összhangba került a településképi rendelettel, aminek ez ténylegesen a melléklete. A településképi rendelet nagyon pontosan megfogalmazza, hogy mely területek számítanak városképi szempontból kiemelt jelentőségűnek.

Harsányi István: Ha nincs több hozzászólás, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

194/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa a társasházak felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 9/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítását.

Határidő : 2024.XI.14.

Felelős : VMB elnök

14.

Előterjesztés pályázat benyújtásáról külterületi utak felújítására vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 20. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Igen, köszönöm szépen. A határozati javaslatban megjelennek azok a helyrajzi számok, amik a pályázatban is. A kolléganő mai napon jelezte részemre, hogy mivel bekerült a külterületi Alma dűlőnek a stabilizálása is, ezért az Alma dűlő végén a Ribizli dűlő csatlakozásánál van egy kis terület, aminek más a helyrajzi száma, ezért azt is be kellene vennünk a pályázatba. Ennek a helyrajzi száma 10448/1, és ez mindenképp kell, hogy megjelenjen a határozati javaslatban. Tájékoztatásként szeretném még elmondani, hogy egy előzetes tervezői költségbecslést már kaptunk és ebben az látható, hogy a Debreceni útnak a felújítása bruttó 209 millió forint, míg az Almadűlő 5 445 000 forint.

Harsányi István: Kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

195/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa a Debreceni út 02 hrsz-ú külterületi szakaszának felújítását az E.ON száz as állomáshoz vezető bekötő út város felőli kanyarodó ívének végétől a Keleti felhajtó előtti kanyarig, mely során burkolatkorszerűsítés történik, valamint a 10473 és 10448/1 hrsz-ú Alma dűlő külterületi útstabilizálást.

A támogatási kérelem a KAP-RD43-1-24 azonosítószámú, "Külterületi utak fejlesztése" című pályázati felhívás keretében kerül benyújtásra.

Fejlesztés megnevezése: Külterületi útfelújítások Hajdúszoboszlón (hrsz 02, hrsz 10473 és 10448/1)

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

15.**Előterjesztés a jégpálya üzemeltetésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 21. napirend)**

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Nyéki István: Sajnálom, hogy kiegészítést kell tennem. Az előterjesztés készítésének végkimenetelétől függetlenül, a jégpálya műszaki előkészítése, a szükséges anyagok beszerzése, a hűtőgép beüzemelésére megtettük a szükséges lépéseket. Mint ahogy az előző testületi ülés anyagának összeállításánál volt egy nagyon komoly összegű ajánlat a gép gázzal való feltöltésére, úgy most gyakorlatilag visszatértünk ehhez az állapothoz, miután is a szervizelést ellátó vállalkozás a helyszínre ide érkezve azt állapította meg, hogy egyrészt javítani kellett bizonyos alkatrészeket és 150 kg speciális hűtőgázt kell tölteni a rendszerbe. Ennek a költsége, a betöltése és szezon után palackokba való lefejtése 5 851 703,- forint.

Harsányi István: Kérdések, hozzászólások következnek.

Harmati János: Nekem a nyitva tartással kapcsolatban lenne kérdésem. Az előző évek tapasztalata alapján, a 9:00 és 14:00 óra közötti sávba mennyire volt kihasználva a pálya?

Nyéki István: Az elmúlt időszakban ez úgy alakult, hogy hétközben, délelőttönként csak az iskolák jönnek, szervezeten. Ebben az időben csak részükre van nyitva a pálya.

Czeglédi Gyula: Kérdésem lenne, hogy az előző összeg, ami az előterjesztésben szerepel az min alapult, ha most több mint 3 millió forinttal nagyobb összegre kapott ajánlatot a cég?

Nyéki István: Nem helyszíni felmérés alapján történt az első ajánlattétel. Ezt általános tapasztalat alapján adták. Viszont mikor a helyszíni munkálatok megkezdődtek, és lefejtették a gázt, azt tapasztalták, hogy 150 kg-t, gyakorlatilag majdnem a teljes töltetet pótolni kell. Ennek a gáznak pedig több mint 30 000,- forint kilója.

Czeglédi Gyula: A lefejtett gáznak mi lesz a sorsa?

Nyéki István: Öszintén, nem kérdeztem, nem tudom. Egy olyan 50-60 kg gázzal van szó.

Dr. Kovács Gergely: Nem lehetne gondolkodni abban, hogy a korcsolyabérlésből is lenne bevétel? Mondjuk 18 év felet akár egy jelképes 500,- forint. Nem gondolnám, hogy nem értenék meg az emberek.

Jónás Kálmán: Egyáltalán a pályázat miatt lehet ezt egyáltalán fizetőssé tenni? Meg szeretném megkérdezni, hogy akkor ezek szerint elpárolog a gáz. A friss feltöltéssel ez meggátolható?

Nyéki István: Egyrészt ez az évek sora alatt lett oda, ami azért volt pótolva is, de az igazi ok most egy kilyukadás miatt volt.

Harsányi István: Alpolgármester asszony kérdését tolmácsolnám, hogy a Kaméleonról mit lehet tudni?

Nyéki István: Azt lehet tudni, hogy erre az időre felfüggeszti a tevékenységét. Fizikailag nem megoldható, nincs olyan másik helyiség, ahol kulturált körülmények között a korcsolyabérlést az öltözést, a melegedést tudnánk biztosítani a pályát igénybe vevőknek. Én bízom benne, hogy az a 2,5 hónap nem okoz nagy zavart a Kaméleon működésében.

Harsányi István: A rendezvényközpont folyosójáról nem megoldható, hogy onnan menjenek ki a pályára?

Nyéki István: Én nem láthatom megoldhatónak.

Czeglédi Gyula: A cél az az lenne, hogy a fiataloknak lenne egy plusz szórakozási lehetőség. Erre kellene valamilyen megoldást találni közösen.

Harsányi István: Ha nincs több hozzászólás, a szavazás következik. Három határozati javaslatunk van. Az első a gáz feltöltésről szól. Ennek az összege módosítva lett. Kérdezem, a ki az, aki támogatja a módosított határozati javaslatot? Aki igen, az kézfeltartással jelezze!

15:55-kor Mester József elhagyja az ülést.

A VMB (döntéshozatalban 5 fő vesz részt) 5 igen szavazattal (Harsányi István, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

196/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa a jégpálya üzembe helyezéséhez szükséges hűtőközeg beszerzésére bruttó 5 851 703 Ft összeget biztosít a 2024. évi költségvetés tartalékkerete terhére.

Határidő : 2024.XI.14.

Felelős : VMB elnök

16:05-kor Mester József újra csatlakozik az üléshez.

Harsányi István: A következő 2/A határozat Kérdezem, a ki az, aki támogatja határozati javaslatot? Aki igen, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

197/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa a jégpálya 2024.12.01. és 2025.01.31. közötti üzemeltetését, hétköznapokon 14:00 – 20:00 óra, hétvégén és iskolai szünetben 9:00 – 20:00 óra közötti nyitvatartással. Az üzemeltetéssel teljes nyitvatartási időben a Városgazdálkodási Nonprofit Zrt-t bízta

meg, mely feladatellátás kiadásaira (9. sz. melléklet 37/ÖK sora) legfeljebb bruttó 11 404 690 Ft összeget biztosít a 2024. évi költségvetés tartalékkerete terhére.

Határidő : 2024.XI.14.
Felelős : VMB elnök

16.

Előterjesztés köztéri órák telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 23. napirend)

Dr. Morvai Gábor: Előterjesztőként visszavonom az előterjesztését.

17.

Előterjesztés városüzemeltetési feladatok többletforrás igényéről (képviselő-testületi ülés 24. napirend)

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nem tudom, hogy csak nekem tűnik soknak, de elég sok ez az összeg. Nem lehetett volna ezt korábban rendezni. Például a repülőtér kapacitás növelését, nem lehetett volna már évközben rendezni?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Egyeztetésben vagyunk még mind a repülőtérrel mind pedig a Művelődési Központtal és azt az ígéretet kaptam mindkettőjüktől, hogy tájékoztatnak a ténylegesen szükséges teljesítményről, hozzáteszem eddig beépített teljesítmény a Művelődési Ház rendezvényeinek kapacitás igényéhez illeszkedett. Az egyeztetések során az is szóba került, hogy van-e lehetőség operatív teljesítményt kikérni és az év többi szakában lecsökkenteni, hogy csökkenjen a szolgáltató felé fizetendő teljesítmény díj. Én már többször kértem a Művelődési Házat, hogy mi az a teljesítmény amire le lehetne csökkenteni, de még nem kaptam rá választ.

Nyéki István: Három tételről tudok nyilatkozni, amit a városüzemeltetéshez az önkormányzattal kötött szerződések alapján bátorkodtam kérni. A kisebb összeg a szúnyoggyérítés és rágszáló irtás, az hosszú évek óta bruttó 9 millió forint. Azzal úgy gondolom mindenki egyetért, hogy ezeket el kell végezni. Ebben az évben már egy darab szúnyoggyérítés 4 millió forintba került a 9 millió forintból. A rágszálóirtást pedig nem tudunk annyit csinálni, hogy ne lépjenek fel újabb és újabb igények, tehát ezt folyamatosan végeztetnünk kell. A parkfenntartás és a köztisztaság, két neurálgikus eset. A tisztánlátás véget engedjék meg nekem, hogy elmondjam itt nem az történt, hogy elköltöttük a pénzt, januárban mikor a költségvetés készítése volt soron, leadtuk a várható költségeket. A köztisztasági feladatokat 98 millió forintra kalkuláltuk, ezzel szemben a költségvetésben 82 millió forint került beállításra. A parkfenntartási feladatokra 130 millió forintra prognosztizáltuk, ezzel szemben 113 millió forint lett a költségvetésben beállítva. A szerződések e szerint készültek el. Az élet bebizonyította sajnos, hogy a kalkulációink helytálló volt, a béremelkedéseket, az energia áremelkedéseket, az anyagárak emelkedését is figyelembe véve.

Harsányi István: Mi van akkor ha nem fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, lehet-e ezen az összegben csökkenteni?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: A közüzemi díjakkal nem tudunk mit kezdeni, azokat ki kell fizetni. Mivel van egy új energetikai ügyintézőnk, remélhetőleg át fogja látni rövid időn belül ezt a területet és lesznek javaslatai, hogy hol tudunk még megtakarításokat elérni, hiszen nagyon jelentős az önkormányzat által kifizetett közüzemi számlák értéke. Az összes többi az üzemeltetés tekintetében, a köztisztaságnál még most kezdődik a síkosságmentesítés tehát biztosan lesznek jelentős költségek. Itt még az ügyeleti rendszer fenntartása is indokolt.

Harsányi István: Meg kaptuk a választ, ha nem fogadjuk el, akár a téli síktalanítással is probléma lehet. Amennyiben nincs több hozzászólás, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

198/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa

- az „egyéb áramdíjak” (9. melléklet 06/ÖK sor) költséghely vonatkozásában 12.600 E Ft összeget,
- a „közvilágítás” (9. melléklet 05/ÖK sor) költséghely vonatkozásában 19.900 E Ft összeg,
- a repülőtér közüzemi díjára 3.500 E Ft összeg,
- a „szúnyoggyérítés és rágcsálóirtás” (9. melléklet 10/ÖK sor) költséghelyen 3.000 E Ft összeg,
- a „köztisztaság, síktalanítás” (9. melléklet 03/ÖK sor) költséghelyen 10.000 E Ft összeg,
- a „parkfenntartás” (9. melléklet 04/ÖK sor) költséghelyen 10.000 E Ft összeg biztosítását.

A fenti kiadások forrása a 13. melléklet 11/ÖK soron maradványként szereplő 29.098 E Ft valamint 29.902 E Ft-tal az általános tartalék.

Határidő : 2024.XI.14.

Felelős : VMB elnök

18.

**Előterjesztés a víztorony felújítási munkálatai várható megkezdésével kapcsolatosan
(képviselő-testületi ülés 25. napirend)**

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

199/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa, hogy a Víztorony felújítása és a kapcsolódó Oláh Gábor u. 16. szám alatti telephely korszerűsítési munkálatai a 2025-2039. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervbe ütemezetten bekerüljenek az előterjesztésben foglaltak alapján.

Határidő : 2024.XI.14.

Felelős : VMB elnök

19.

Előterjesztés a Rákóczi u. 1. sz. alatti önkormányzati épület részleges homlokzatzelújítására (képviselő-testületi ülés 26. napirend)

Harsányi István: Úgy gondolom ez az előterjesztés majdhogy nem okafogyottá válik az értékesítés miatt. Van e kérdés hozzászólás?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Mivel az ingatlan értékesítésre kerül, ezért úgy gondolom, hogy nem szükséges a homlokzat részleges felújítása sem, elég a balesetveszély elhárítása, amiről a Polgármester úr saját hatáskörben dönthet az SZMSZ módosítása alapján.

Harsányi István: Ha nincs több hozzászólás a szavazás következik. Aki támogatja az irodavezetőasszony javaslatát az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

200/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy mivel az ingatlan értékesítésre kerül, ezért nem szükséges a homlokzat részleges felújítása sem, elég a balesetveszély elhárítása, amiről Polgármester saját hatáskörben dönthet az SZMSZ módosítása alapján.

Határidő : 2024.XI.14.

Felelős : VMB elnök

20.

Előterjesztés a Bóbita Magánóvoda kérelmével kapcsolatosan

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek.

Harmati János: Két határozatról szavazunk, mert én a második határozati javaslatot nem tartom indokoltnak.

Harsányi István: Igen két határozatról szavazunk. Aki támogatja az előterjesztés első határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

201/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Rákóczi utcán a Bóbita Magánóvoda előtti útszakaszra (Rákóczi utca 55.) vonatkozóan 1 db „Gyerekek” veszélyt jelző tábla kihelyezését.

A tábla kihelyezésének költségeit a Szoboszlói Gyerekekért Egyesület magára vállalta.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.”

Harsányi István: Aki támogatja az előterjesztés második határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 5 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett (Harmati János) elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

202/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Rákóczi utcán a Bóbita Magánóvoda előtti útszakaszra (Rákóczi utca 55.) vonatkozóan 1 db „30 km/h sebességkorlátozás” jelzőtábla kihelyezését.

A tábla kihelyezésének költségeit a Szoboszlói Gyerekekért Egyesület magára vállalta.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.”

Előterjesztés forgalomtechnikai javaslatokról

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Ehhez lenne egy javaslatom. Van, egy forgalom technikai tükör a Malom sor és Álmos utca között, és az nagyon kicsi tükör. Szeretném, ha az egy nagyobbra lenne cserélve és ezt a kistükör pedig a Malom sor és Csaba utca sarkára kerülne. Amennyiben nincs hozzászólás a szavazás következik. Itt is kettő határozati javaslat van. Aki támogatja az előterjesztés első határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

203/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Daru zug Szilfákalja és a Szilfákalja 32-38. számú társasházak mögötti szervízút közötti szakaszán az utca mindkét oldalán 1-1 db „Várakozni tilos” közúti jelzőtábla kihelyezését, a társasház felőli oldalon 1db H-057 „Tilalom közepe” kiegészítő táblával.

A tábla kihelyezésének pénzügyi fedezetét a belterületi utak fenntartása költségkeret terhére biztosítja.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.”

Harsányi István: Aki támogatja az előterjesztés második határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

204/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Kötelesi utca Ádám utca – Kossuth utca közötti szakaszára vonatkozóan „Tehergépkocsival behajtani tilos” közúti jelzőtábla kihelyezését „Kivéve célforgalom” kiegészítő táblával.

A Malom sor és Álmos utca kereszteződésben található forgalomtechnikai tükrök nagyobbra cserélést és a Malom sor és Csaba utca sarkára kerüljön át a kisebb tükrök.

A tábla és tükrök kihelyezésének pénzügyi fedezetét a belterületi utak fenntartása költségkeret terhére biztosítja.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.”

22.

Előterjesztés szelektív hulladékgyűjtők környezetének kivizsgálására

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

205/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága elfogadja a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetének állapotával kapcsolatos kivizsgálásra készített előterjesztésben foglaltakat.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző”

23.

Előterjesztés kerékpártároló elhelyezéséről

Harsányi István: Előterjesztőnek kiegészítése nincs, kérdések, hozzászólások következnek. Nincsenek hozzászólások, a szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztés határozati javaslatát, az kézfeltartással jelezze!

A VMB (döntéshozatalban 6 fő vesz részt) 6 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Deilinger Ádám, Harmati János, Veres József, Pócsi Imre) 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

206/2024. (XI.12.) VMB határozat:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Dózsa György út 18. sz. alatti ingatlan előtt két darab háromállásos, reklámfelületet nem tartalmazó kerékpártároló elhelyezését térítésmentesen azzal a feltétellel, hogy a Dózsa György úton a jövőben megvalósuló kerékpárút fejlesztés munkálatainak megkezdésekor az eredeti állapotot helyreállítani köteles.

Felelős: Jegyző

Határidő (kiértésítésre): 2024. november 30.”

Harsányi István: Amennyiben további közérdekű bejelentés nincs, az ülést 16:45 órákor bezárom. Köszönöm mindenkinek az aktív közreműködést.



Harsányi István
VMB elnök

k.m.f.



Mester József
VMB alelnök



Dihen Irén
jkv. vezető

JELENLÉTI ÍV

a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 2024 november 12-i üléséről

Városfejlesztési, Műszaki Bizottság tagjai:

Harsányi István/elnök

.....
Harsányi István

Deilinger Ádám

.....
Deilinger Ádám

Harmati János

.....
Harmati János

Mester József

.....
Mester József

Jászay Pál

.....

Veres József

.....
Veres József

Pócsi Imre

.....
Pócsi Imre

Meghívottak:

Czeplédi Gyula polgármester

.....
Czeplédi Gyula

Majoros Petronella alpolgármester

.....

dr. Kovács Gergely alpolgármester

.....
Kovács Gergely

dr. Morvai Gábor jegyző

.....
Morvai Gábor

dr. Sléder Tamás aljegyző

.....

Biro Anita

.....

Kocsis Róbert

.....

Jónás Kálmán

.....
Jónás Kálmán

Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési irodavezető

.....
Szilágyiné Pál Gyöngyi

Dede Erika eü.szoc.irodavezető

.....

Schmiedtné Mónus Erika megbízott eü.szoc.irodavezető

.....

Bárdos Ilona püi.irodavezető

.....

Matyasovszki Dávid kabinetvezető

.....

Kovács Zoltán kabinetvezető-helyettes

.....
Kovács Zoltán

Hunyadi Györgyi

Dr. Bíró Anett

Nyéki István VGNZRT vezérigazgató

Nagy Csongor, Magyar Mélyépítő Kft.

Földi Csaba (Aero Club HSE)

Baranyai Bernadett (Aero Club HSE)

Maatz Karmen Regina, Mr. Gerard Cirkusz - kérelmező

Tóthné Pető Anikó e.v. - kérelmező

Szűcs Sándor ügyvezető, Sakrcsillag 424 Kft.

Fodor Judit

Nagy-Varga Kornél (Habi Kft.)

Kolozsvári Csaba (Búzavirág 94 Kft.)

Nagy Attila (Jaba Vagyonkezelő Zrt.)

Friss Beki Pékség Kft. képviselője

PAN TAMÁS

GYÖRFI ZSÓFIA

CAMPONIA KFT

Autóvas Szilárd ERU Zrt

Ügyiratszám: HSZ28958/2024

MEGHÍVÓ

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és
Műszaki Bizottsága ülését

2024. november 12-én 14:00 órákor tartja.

Az ülés helyszíne: a Városháza Bocskai terme, melyre tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

A Képviselő-testület 2024. október 14-ei ülés anyagának véleményezése:

1. Előterjesztés a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság elnökhelyettesének megválasztására (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Harsányi István bizottsági elnök
2. Előterjesztés HÉSZ módosítás kezdeményezéséről (képviselő-testületi ülés 4. napirend)
Előterjesztő: Hunyadi Györgyi főépítész
3. Előterjesztés a Magyar Mélyépítő Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 6. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
4. Előterjesztés az Aero Club HSE kérelméről (képviselő-testületi ülés 7. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
5. Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (dodgem) (képviselő-testületi ülés 8. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
6. Előterjesztés a Szent István parkban található közterület eltérő használatáról (teázó) (képviselő-testületi ülés 9. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
7. Előterjesztés a Sarkcsillag 424 Kft. kérelméről (képviselő-testületi ülés 10. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
8. Előterjesztés a 2475/13. és 2475/27. hrsz-ú ingatlanokat érintő HÉSZ módosítására (képviselő-testületi ülés 11. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
9. Előterjesztés a Habi Kft. területhasználat iránti kérelméről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
10. Előterjesztés a napvitorla alatti pavilonokról (képviselő-testületi ülés 13. napirend)

Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző

11. Előterjesztés árverésen értékesítendő ingatlanról (képviselő-testületi ülés 14. napirend)
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző
12. Előterjesztés a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 15/2024. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról (képviselő-testületi ülés 18. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
13. Előterjesztés a társasházak felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 9/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (képviselő-testületi ülés 19. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
14. Előterjesztés pályázat benyújtásáról külterületi utak felújítására vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 20. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
15. Előterjesztés a jégpálya üzemeltetésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 21. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
16. Előterjesztés köztéri órák telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 23. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
17. Előterjesztés városüzemeltetési feladatok többletforrás igényéről (képviselő-testületi ülés 24. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
18. Előterjesztés a víztorony felújítási munkálatai várható megkezdésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 25. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
19. Előterjesztés a Rákóczi u. 1. sz. alatti önkormányzati épület részleges homlokzatfelújítására (képviselő-testületi ülés 26. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető

Csak bizottság tárgyalja:

20. Előterjesztés a Bóbita Magánóvoda kérelmével kapcsolatosan
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
21. Előterjesztés forgalomtechnikai javaslatokról
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
22. Előterjesztés szelektív hulladékgyűjtők környezetének kivizsgálására
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi irodavezető
23. Előterjesztés kerékpártároló elhelyezéséről
Előterjesztő: Dr. Morvai Gábor jegyző

Bejelentések, tájékoztatások.

Hajdúszoboszló, 2024. november 8.

Harsányi István sk.
VMB elnök

Ügyiratszám: HSZ/28958/2024. A 2024. november hó 12-i Városfejlesztési és Műszaki Bizottsági ülés jegyzőkönyvének melléklete	Ügyintéző:	Szabó László városfejlesztési ügyintéző
	Törvényességi ellenőrzést végezte (jegyző/aljegyző kézjegye):	
	Megtárgyalja (bizottságok megnevezése):	Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
	Döntés jellege:	egyszerű többség

ELŐTERJESZTÉS
a Bóbita Magánóvoda kérelmével kapcsolatban

Tisztelt Bizottság!

A Szoboszlói Gyermekért Egyesület kérelemmel fordult a Városfejlesztési és Műszaki Bizottsághoz, melyben az egyesület által működtetett Bóbita Magánóvoda előtti (Rákóczi utca 55.) útszakaszra vonatkozóan „Gyerekek” veszélyt jelző közlekedési tábla és „30 km/h sebességkorlátozás” tábla kihelyezését kéri.

Kérésüket azzal indokolták, hogy a tűzép közelsége miatt az utcán jelentős a kamion és az egyéb gépkocsiforgalom, továbbá álláspontjuk szerinti az utca végén jobbra illetve balra forduló autók nagy sebességgel érkeznek meg az úttorkolatba. Az indokaik között szerepelnek továbbá az utcában közlekedő buszjáratok is. A táblák kihelyezésének költségeit önköltségen is vállalják.

Álláspontunk szerint a „30 km/h sebességkorlátozás” jelzőtábla kihelyezése szükségtelen, hiszen az óvoda a Rákóczi utca Hőgyes utca torkolat közelében helyezkedik el, ahol a Rákóczi utcán „Állj! Elsőbbségadás kötelező!” tábla van kihelyezve az óvoda felől érkező járművek részére. A fentiek okán – álláspontunk szerint - a Rákóczi utca óvoda előtti szakaszán, a járművezetők már lassítanak, készülve a kanyarodási irány szerinti besorolásra, illetve az úttorkolat előtti megállásra, elsőbbségadásra.

A „Gyerekek” veszélyt jelző tábla indokoltság esetén kihelyezhető.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, az előterjesztést megtárgyalni, döntését meghozni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

*„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
.../2024. (XI. 12.) határozata*

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Rákóczi utcán a Bóbita Magánóvoda előtti útszakaszra (Rákóczi utca 55.) vonatkozóan 1 db „Gyerekek” veszélyt jelző tábla kihelyezését.

A tábla kihelyezésének költségeit a Szoboszlói Gyermekért Egyesület magáravállalta.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.

***„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
.../2024. (XI. 12.) határozata***

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Rákóczi utcán a Bóbita Magánóvoda előtti útszakaszra (Rákóczi utca 55.) vonatkozóan 1 db „30 km/h sebességkorlátozás” jelzőtábla kihelyezését.

A tábla kihelyezésének költségeit a Szoboszlói Gyerekekért Egyesület magáravállalta.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.

Hajdúszoboszló, 2024. november 6.

Szilágyiné Pál Gyöngyi
városfejlesztési irodavezető

Ügyiratszám: HSZ/28958/2024. A 2024. november hó 12-i Városfejlesztési és Műszaki Bizottsági ülés jegyzőkönyvének melléklete	Ügyintéző:	Szabó László városfejlesztési ügyintéző
	Törvényességi ellenőrzést végezte (jegyző/aljegyző kézjegye):	
	Megtárgyalja (bizottságok megnevezése):	Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
	Döntés jellege:	egyszerű többség

ELŐTERJESZTÉS **forgalomtechnikai javaslatokról**

Tisztelt Bizottság!

Aljegyző úr részéről javaslat érkezett a Daru zugban, a Szilfákalja és a Szilfákalja 32-38. számú társasházak mögötti szervízút közötti szakaszon az utca mindkét oldalán a várakozás megtiltására. Az utca ezen szakaszán várakozó járművek nagyban akadályozzák a Daru zugból ki- és beközeledőket.

A Polgármesteri Hivatal részéről – lakossági bejelentést követően - megállapításra került, hogy a Kötelesi utca Kossuth utca – Ádám utca közötti szakaszán, kamionok közlekednek az Ádám dűlön található terményszárító, és tároló üzemekbe. A Kötelesi utca útburkolatának szélessége, teherbírása és kanyarodási íveinek kialakítása sem alkalmas tehergépjárművek közlekedésére, illetve nem is kívánatos a lakóúton a teherforgalom. A tehergépjárművek közlekedésére alkalmatlan kanyarodási ívek miatt a járművek rendszeresen az útburkolat mellé mennek és a földpackában nyomvályút tapostak, amelynek következtében az Ádám utcai torkolatnál a vízelvezető árok támfala is megdőlt.

A fentiekre tekintettel javasoljuk a Kötelesi utca Ádám utca – Kossuth utca közötti szakaszára vonatkozóan „Tehergépkocsival behajtani tilos” közúti jelzőtábla kihelyezését „Kivéve célforgalom” kiegészítő táblával.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, az előterjesztést megtárgyalni, döntését meghozni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

*„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
.../2024. (XI. 12.) határozata*

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Daru zug Szilfákalja és a Szilfákalja 32-38. számú társasházak mögötti szervízút közötti szakaszán az utca mindkét oldalon 1-1 db „Várakozni tilos” közúti jelzőtábla kihelyezését, a társasház felőli oldalon 1db H-057 „Tilalom közepe” kiegészítőtáblával.

A tábla kihelyezésének pénzügyi fedezetét a belterületi utak fenntartása költségkeret terhére biztosítja.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.

**„Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
.../2024. (XI. 12.) határozata**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Kötelesi utca Ádám utca – Kossuth utca közötti szakaszára vonatkozóan „Tehergépkocsival behajtani tilos” közúti jelzőtábla kihelyezését „Kivéve célforgalom” kiegészítő táblával.

A tábla kihelyezésének pénzügyi fedezetét a belterületi utak fenntartása költségkeret terhére biztosítja.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2024. december 31.

Hajdúszoboszló, 2024. november 7.

Szilágyiné Pál Gyöngyi
városfejlesztési irodavezető

Ügyiratszám: HSZ/28958/2024. A 2024. november 12-i Városfejlesztési és Műszaki Bizottsági ülés jegyzőkönyvének mellélete	Ügyintéző:	aláíró
	Törvényességi ellenőrzést végezte (jegyző/aljegyző kézjegye):	
	Megtárgyalja (bizottságok megnevezése):	Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
	Döntés jellege:	egyszerű többséget igénylő

ELŐTERJESZTÉS
szelektív hulladékgyűjtők környezetének kivizsgálására

Tisztelt Bizottság!

Majoros Petronella alpolgármester asszony a 2024. szeptemberi képviselő testületi ülésen az alábbi témában interpellált:

1/ „Az Isonzó u. 1-3. szám előtt található szelektív hulladékgyűjtővel kapcsolatosan interpellálok. Folyamatosan gyűlik a hulladékgyűjtő körül a szemét, talán érdemes lenne többször üríteni, de egy üzlet mellett és a társasházak erkélyei alatt található szelektív hulladékgyűjtő elhelyezése nem megfelelő helyileg. Azt szeretném kezdeményezni, hogy szüntessük meg ezt a hulladékgyűjtőt.”

2/ Harsányi István képviselő úr a 2024. szeptemberi képviselő testületi ülésen az alábbi témában interpellált:

„A Szurmai utca elején lévő konténerek mellé ismeretlenek rendszeresen hulladékot, lomot helyeznek el. Kérem, hogy a hivatal dolgozzon ki ennek felszámolására valamilyen megoldást.”

3/ Jónás Kálmán képviselő úr a 2024. szeptemberi képviselő testületi ülésen az alábbi témában interpellált:

„Nem tudom szó nélkül megállni Alpolgármester Asszony interpellációját a szelektív hulladékgyűjtő megszüntetésével kapcsolatosan. Nem erre megy a világ, hogy megszüntessük ezeket. Kérjük meg a Városgazdát a gyakoribb ellenőrzésre, ürítésre.”

A 2024. október 17. napján megtartott Képviselő-testületi ülésen az interpellációra adott választ sem az interpellálók, sem pedig a képviselő-testület nem fogadta el, egyben megbízta és felhatalmazta a Városfejlesztési és Műszaki Bizottságot az ügy kivizsgálásával.

Jelenleg 18 db szelektív hulladékgyűjtő sziget található társasházazs övezetben, míg csak üveg gyűjtésére szolgáló gyűjtőpont 12 db található, a kertés házazs övezetben.

A MOHU által biztosított gyűjtő pontok talán hozzájárulnak hosszú távon ahhoz, hogy ezen gyűjtőszigetek száma a későbbiekben akár lecsökkenjen, de ehhez mindenképp szükséges az állampolgárok jogkövető magatartása is! Mindaddig, amíg forgalomban vannak olyan csomagolások (pld: befőttés üveg, tej- és tejalapú termékek), melyek nem tartoznak a kötelező visszaváltási rendszer alá, illetve a még kifutó, 2024. január 1-je előtt piacra dobott termékek, addig a hulladék elkülönített gyűjtését – házhoz menő vagy gyűjtőpontos szolgáltatás keretében – továbbra is biztosítani szükséges.

A Hajdúszoboszló városában a szelektív hulladékgyűjtő szigetek üritését, hulladékok elszállítását a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. végzi, akik alapesetben hetente – illetve szükség esetén is - végzik az erre irányuló tevékenységüket. A cég arról tájékoztatott, hogy nagy hangsúlyt fektetnek a gyűjtőszigetek rendszeres üritésére és a „szigetek” környezetét is gyakran takarítják. Időszakosan érkeznek jelzések arra vonatkozóan, hogy egyes gyűjtőszigeteket a lakosok nem megfelelően és nem rendeltetésszerűen használják. A konténerek mellé helyeznek oda nem illő dolgokat, vagy egyszerűen mellé dobálják a hulladékot, akár kommunális hulladékot is, mert lusták elvinni a néhány tíz méterrel arrébb található kommunális hulladéktárolóba. Az ettől gyakoribb ürités véglegesen nem oldja meg a problémát, a jelentkező magasabb költségek mellett álláspontunk szerint tovább generálhatja az oda nem való hulladékok gyakoribb elhelyezését (úgy is elviszik), hiszen annak zavaró hatásást rövidebb ideig észlelik a gyakoribb szállítással.

Az utóbbi időben több képviselői jelzés is érkezett a társasházi övezetekben található szelektív hulladékgyűjtő szigetek, valamint a társasházi kommunális hulladékgyűjtő konténerek környezetének szennyezett állapotáról, és arról, hogy az adott övezetben lakók ezeket a hulladékgyűjtőket nem megfelelően használják, illetve a környezetük városképileg is rendezetlen állapotot mutat. A szelektív hulladékgyűjtő szigeteket érintő problémákkal kapcsolatban mindenképpen megjegyezni szükséges, hogy a települési hulladék gyűjtésére jogszabályi előírások vonatkoznak. A települési hulladékgyűjtést 2024. június 30. napjáig a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet szabályozta, míg jelenleg azt a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység és a résztvétekenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvétekenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VII. 29.) Korm. rendelet szabályozza. A jogszabályból egyértelműen kitétnik, hogy a hulladékokat az **ingatlan tulajdonosoknak** szelektíven kell gyűjteni (Korm. rendelet 13.§-a).

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény vonatkozó szakasza az alábbiak szerint rendelkezik az ingatlanhasználó kötelezettségét illetően:

39. § (1) Az ingatlanhasználó az általa használt ingatlan területén képződő települési hulladékot elkülönítetten gyűjti, és azt – e törvényben meghatározott kivételekkel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenységet ellátó koncessziós társaságnak átadja.

(2) Az ingatlanhasználó a települési hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladékot a 31. § (2) bekezdés a) pontja szerinti – kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározott feltételek szerint – hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység körébe tartozó hulladékot előkezelő hulladékkezelő létesítménybe szállíthatja, és ott a jogosultnak átadhatja vagy gyűjtőedényben elhelyezheti. E jogot az ingatlanhasználó csak úgy gyakorolhatja, ha a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat megfizette.

(3) A természetes személy ingatlanhasználó a (2) bekezdésben meghatározott hulladékot hulladékgazdálkodási intézményi résztvétekenységet ellátó koncesszori alvállalkozó telephelyére szállíthatja, ott a hulladék átvételére engedélyes átvevőnek átadhatja, az intézményi alvállalkozó a hulladékot átveheti.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény vonatkozó szakasza az alábbiak szerint rendelkezik a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaság kötelezettségét illetően:

43. §

(3) Az elkülönített hulladékgyűjtési rendszert a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaság úgy alakítja ki, hogy

a) legalább

aa) a települési papír-, üveg-, műanyag, fém- és zöldhulladék, és

ab) a háztartásokban képződő biohulladék elkülönített gyűjtése biztosított legyen;

b) a házhoz menő gyűjtés minél több fajtájú és jellegű települési hulladék esetében biztosított legyen;

c) a lomhulladék átvételének, összegyűjtésének és elszállításának megszervezése biztosított legyen;

d) a települési hulladék hulladékgyűjtő szigeten történő elhelyezése **csak kiegészítő megoldásként, elsősorban olyan sűrűn lakott településrészekben legyen alkalmazható, ahol az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladék házhoz menő gyűjtése és elszállítása nem biztosítható;**

e) a hulladékgyűjtő udvarban a lehető legtöbb típusú, fajtájú és jellegű települési hulladék átvételéről tudjon gondoskodni.

A jogszabály tehát elsősorban a házhoz menő, elkülönített hulladékgyűjtés biztosítását írja elő, ott ad ez alól felmentést, ahol a házhoz menő gyűjtés nem biztosítható. Hajdúszoboszló esetében azokon a területeken ahol az ingatlanhasználók csak közterületen tudják elhelyezni még a kommunális települési szilárd hulladékgyűjtő edényzetüket is, csak gyűjtőszigetekkel biztosítható a szelektív gyűjtés feltétele mindaddig, amíg a társasházak nem tudják biztosítani saját ingatlanukon belül történő gyűjtést, az edényzetek ürítéséig, illetve elszállításáig. A szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatosan a helyi feladatellátást végző Városgazdálkodási NZrt. vezérigazgatójával többször került sor már egyeztetésre e témában, több helyszínt érintően.

Hajdúszoboszlón, különösen a régebbi építésű társasházaknál (városközpont) általános, hogy a kommunális hulladékgyűjtő edényzetüket sem az épület hulladéktároló helyiségében, hanem közterületen tárolják. Ha ezen sűrűn lakott városrészekben a gyűjtőszigetek megszüntetésre kerülnek – kivéve üveg -, akkor biztosítani kell a Társasházak részére szelektív gyűjtőedényzetet, mely ugyanúgy a közterületen kerülne elhelyezésre, csak magasabb darabszámban. Ez igazából ront a helyzeten, hiszen megemelkedik a közterületen elhelyezett gyűjtőedények száma, ezáltal az illegális hulladéklerakás helyszínei is. E nélkül a gyűjtőszigetek megszüntetése nem lehetséges.

A gyűjtőszigetek számának csökkentése sem jelent igazán megoldást, hiszen ha azok nem úgy vannak elhelyezve, hogy könnyen és rövid úton elérhetők, azaz „útba essen”, akkor ezzel az intézkedéssel is csak azt éri el az Önkormányzat, hogy az első lehetséges helyszínen helyezik el hulladékukat.

Ismert a gyűjtőszigetek körül tapasztalható rendezetlen állapot, ami elsősorban társadalmi kérdéseket vet fel. Meggyőződésünk, hogy nem a gyűjtőszigetek megszüntetésével, hanem elsősorban széleskörű tájékoztatással, illetve szemléletformálással - esetleg gyakoribb ellenőrzéssel - lehet érezhető eredményt elérni. Idővel talán beépül az emberek tudatába, felismerik ennek fontosságát, hiszen saját és utódaik környezetét veszélyeztetik ezzel a felelőtlen magatartással.

Az egyik ilyen szempontból kiemelt helyszínen az Isonzó utcai hulladékgyűjtő szigeten alapesetben hetente történik a hulladék ürítése és elszállítása. Annak gyakoribb ürítése nem indokolt, hiszen nem azzal van a probléma, hogy megtelik az edényzet, hanem nem rendeltetésszerűen használják azt. A

Társasház közös képviselőjével történő egyeztetést követően a közös képviselő asszony arról tájékoztatott, hogy az Isonzó u. 1-3. szám alatti Társasház meg tudja oldani a szelektív hulladék gyűjtését 2 db 120 literes szelektív kukával, melyet a lépcsőházban helyeznének el, és azt csak a hulladékszállítás napján helyeznék ki közterületre, ugyanakkor a kommunális hulladékgyűjtő edényeket, amelyek szintén közterületen vannak elhelyezve, már nem tudja az Isonzó u. 1-3. szám alatti Társasház a lépcsőházban tárolni.

Az Isonzó 5-7. szám alatti Társasház – mely szintén érintett lehet az ügyben, hiszen a két társasházi épület között helyezkedik el a gyűjtősziget – azonban más közös képviselőhöz tartozik. A Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. nagy hangsúlyt fektet a gyűjtőszigetek rendszeres ürítésére és annak környezetét gyakran takarítják annak ellenére is, hogy a jogszabály a gyűjtősziget ürítését követő 5 nap határidőt ad a nem odaillő hulladékok elszállítására.

A megnyugtató megoldás az lenne, ha valamennyi, ezen problémával érintett társasház a saját területén helyezné el a gyűjtőedényeket (melyre van pozitív példa is, mint pl. a Major u. 17-19. szám alatti Társasház esetében), és azokat csak az ürítési napokon helyeznék csak ki a közterületre. Ezzel a gyűjtőszigetek száma lényegesen csökkenthető lenne, mely városképi szempontból nem elhanyagolható szempont.

Ennek okán a hivatal a szolgáltatóval közösen felmérést fog végezni a Társasházak körében, megkezdni az egyeztetést a közös képviselőkkel azzal kapcsolatban, hogy a Társasházak saját területükön hogyan tudják biztosítani, illetve hogyan tudnak eleget tenni törvényi kötelességüknek, mely pozitív hozzáállásuk esetén hozhat eredményt.

A felmérés eredménye alapján a szolgáltatóval közösen megteesszük javaslatunkat a jövőt illetően, hogy ezen nem kívánatos állapot gyökeresen megváltozhasson. Ez akár új, olyan szabályozási környezet megalkotását is jelentheti, mely a kívánt eredmény minél korábbi elérése érdekében motiválttá teheti a Társasházak hatékony közreműködését. Tehát tenniük is kell érte, nem csak várni az önkormányzattól a megoldást. Az egyeztetés lényeges elemeiről, az elért eredményekről további tájékoztatással fogok élni.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, az előterjesztést megtárgyalni, a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

„Hajdúszoboszló Város Önkormányzat Városfejlesztési és Műszaki Bizottságának .../2024. (XI. 12.) határozata

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága elfogadja a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetének állapotával kapcsolatos kivizsgálásra készített előterjesztésben foglaltakat.

Határidő: folyamatos

Felelős: Jegyző”

Hajdúszoboszló, 2024. november 05.

Szilágyiné Pál Gyöngyi
városfejlesztési irodavezető

Ügyiratszám: HSZ/28958/2024 A 2024. november 12-i bizottsági ülés jegyzőkönyvének melléklete	Ügyintéző:	dr. Biró Anett vagyongazdálkodási referens
	Törvényességi ellenőrzést végezte (jegyző/aljegyző kézjegye):	
	Megtárgyalja (bizottságok megnevezése):	Városfejlesztési és Műszaki Bizottság
	Döntés jellege:	egyszerű többség (SZMSZ 3. melléklet 2. alpontja alapján)

ELŐTERJESZTÉS kerékpártároló elhelyezéséről

Tisztelt Bizottság!

A Friss Beki Pékség Kft. Hajdúszoboszló, Dózsa György út 18. sz. alatti pékség két darab háromállásos kerékpártároló telepítésének kérelmével fordult a hivatalhoz (a kérelem jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képezi). A kerékpártárolók cca. 2-2 m² nagyságú területet vesznek igénybe, az alábbi helyszínen:

- Dózsa György út 18. (hrsz. 6523.) előtti közterület

Kérelmét azzal indokolta, hogy a pékségbe érkező vásárlók a ház falához támasztják a kerékpárt, rongálva ezzel a falat és akadályozva az épületbe történő bejutást. A kerékpártároló kihelyezése indokolt lehet az épületek falzatának védelme érdekében, elhelyezése sem a gyalogos, sem a járműközlekedést nem zavarja.





A kérelmezővel, a közút kezelőjével és a közterület - felügyelet képviselőjével a helyszínen közösen egyeztetve arra a megállapításra jutottunk, hogy a kerékpártároló a képen megjelölt területen történő elhelyezése (a járda és a Dózsa György út úttest között rendelkezésre álló zöldfelületen) a közlekedés biztonságát nem zavarja, közúton közlekedők kilátását nem akadályozza, így a kerékpártároló elhelyezhető. A kérelmező a kerékpártárolót rögzíteni kívánja. A kerékpártárolóban elhelyezendő kerékpárok a járda területébe nem lóghatnak

Figyelemmel a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 12/2019. (IV. 25.) számú rendelet 4. sz. melléklet 23. pontjában foglaltakra, a kerékpártároló elhelyezése mentes a közterület-használati díj megfizetése alól.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy előterjesztésünket megtárgyalni, döntését meghozni szíveskedjen!

Határozati javaslat:

„Hajdúszoboszló Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési és Műszaki Bizottságának/2024. (XI. 12.) határozata

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága támogatja a Dózsa György út 18. sz. alatti ingatlan előtt két darab háromállásos, reklámfelületet nem tartalmazó kerékpártároló elhelyezését térítésmentesen azzal a feltétellel, hogy a Dózsa György úton a jövőben megvalósuló kerékpárút fejlesztés munkálatainak megkezdésekor az eredeti állapotot helyreállítani köteles.

Felelős: Jegyző

Határidő (kiértésítésre): 2024. november 30.”

Hajdúszoboszló, 2024. november 4.

Dr. Morvai Gábor
jegyző

Tisztelt Szilágyi Pál György
 iródatartó anyag!

Az al a fentebb felsorolt Schmel János
 Önkör, hogy a Dózsa Gy. u. 18.
 számú 0523 Km.-i ingatlan fivertét
 érdeklődésre a mellékelt jobb oldali
 leírásból azonosítva Szilágyi
 Sándor engedélyeztetés és pénzügyi
 elbírálásban bírnak felkelni:

Friss Beki Pékség Kft.

4200 Hajduszentpéter, Dózsa György út 18.

Adószám: 32528150-2-09

Cégjegyzékszám: 09-09-036691

Hajduszentpéter, 2024. 09. 20.