

ÜGYIRATSZÁM: HSZ/31151/2025.

LÁTTA:

DR. MORVAI GÁBOR
JEGYZŐ



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
TURISZTIKAI ÉS NEMZETKÖZI KAPCSOLATOKÉRT FELELŐS BIZOTTSÁGA
2025. DECEMBER 10. NAPJÁN MEGTARTOTT
NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

HAJDÚSZOBOSZLÓ, 2025. DECEMBER 10.

Tárgymutató

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Turisztikai és Nemzetközi
Kapcsolatokért Felelős Bizottsága

Az ülés helye: Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, Gönczy Pál terem (4200 Hajdúszoboszló,
Hősök tere 1.)

Az ülés időpontja: 2025. december 10. 9⁰⁰ óra

Az ülés típusa: nyílt

Az ülés napirendi pontjai, döntései:

Napirend

78/2025. (XII. 10.) TNKB határozat

1. Előterjesztés a „Civil szervezetek-, kulturális-, sport- és turisztikai pályázati alap” további felosztására

79/2025. (XII. 10.) TNKB határozat

2. Előterjesztés a Gasztro-tér pályázati felhívásának eredményéről

80/2025. (XII. 10.) TNKB határozat

Jegyzőkönyv

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerint:

- **a Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság tagjai:** Jónás Kálmán elnök, Harmati János, Kabai Dávid, Márkus Sándor, Rápolthy István
- **a Polgármesteri Hivatal részéről:** dr. Morvai Gábor jegyző, dr. Sléder Tamás aljegyző, dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető, Varga Imre tanácsadó
- **További jelenlévők:** Borsi Csaba KMVMMK igazgató, Kabály Zsolt TDM képviselője
- **jegyzőkönyvvezető:** Dihenné dr. Szilágyi Kata

Jónás Kálmán:

Szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképest. Biró Anita képviselőtársunk jelezte nekem, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, illetve Dezső és Enikő is jelzett. A kiküldött napirend alapján haladnánk. Aki ezt elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság a napirendi javaslatot 5 igen (Jónás Kálmán, Harmati János, Kabai Dávid, Márkus Sándor, Rápolthy István), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

„78/2025. (XII. 10.) TNKB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottsága elfogadja az alábbi napirendet:

Nyílt ülés napirendje:

1. *Előterjesztés a „Civil szervezetek-, kulturális-, sport- és turisztikai pályázati alap” további felosztására (7. számú testületi előterjesztés)*
Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző
2. *Előterjesztés a Gasztro-tér pályázati felhívásának eredményéről (9. számú testületi előterjesztés)*
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető

Bejelentések, tájékoztatók (szóbeli).

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: azonnal”

1. napirend

Előterjesztés a „Civil szervezetek-, kulturális-, sport- és turisztikai pályázati alap” további felosztására

Jónás Kálmán:

Az első napirendi pont előterjesztés a „Civil szervezetek-, kulturális-, sport- és turisztikai pályázati alap” további felosztására. Jegyző urat kérdezem, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Dr. Morvai Gábor:

Nincs. A kulturális bizottság ülésén nem tudtam részt venni, így az ottani szavazati arányokról nem tudok nyilatkozni.

Jónás Kálmán:

Egyhangúlag elfogadta a kulturális bizottság az előterjesztést.

Egyéb kérdés, hozzászólás hiányában az elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 5 igen (Jónás Kálmán, Harmati János, Kabai Dávid, Márkus Sándor, Rápolthy István), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

„79/2025. (XII. 10.) TNKB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Civil szervezetek-, kulturális-, sport- és turisztikai pályázati alap”-ból a Kulturális, Nevelési és Sport Bizottság, valamint a Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság véleményének kikérésével, az előterjesztésben rögzítettek figyelembevételével a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár részére a Pávai Fesztivál és a „75 éves az intézmény” program eseményeinek pótlólagos támogatásaként összesen 3.672.000 Ft pótelőirányzatot biztosítson.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2025. december 12.”

2. napirend

Előterjesztés a Gasztro-tér pályázati felhívásának eredményéről

Jónás Kálmán:

A második napirendi pont előterjesztés a Gasztro-tér pályázati felhívásának eredményéről. Erről az egyik képviselő társunkkal beszéltem és meglepetésünkre sokkal jobb ajánlat érkezett, mint amit vártunk. Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy van-e az anyaghoz kiegészítése?

Dr. Biró Anett:

Köszönöm szépen! A tegnapi napon a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a bérlő 3 év határozott időre vegye bérbe az ingatlant, valamint a pályázó vállalja a felépítmények elbontását, és az esetleges visszaépítésüket. Azt szeretnénk még elmondani, hogy tegnap a városfejlesztési bizottságon jelen volt egy úr. Ő nem hivatalos képviselője a cégnek, nem hozott magával meghatalmazást. A bizottság megszavazta, hogy a férfi szót kaphasson. Ő mondta el szóban gyakorlatilag ezt, amit aztán elfogadott a bizottság, hogy 3 évre szeretnék bérbe venni, valamint azt, hogy vállalják az elbontást, visszaépítést. A határozatba az nem került bele, de szóban azt mondta, hogy bár látványtervet nem fognak tudni prezentálni nekünk, de egy vázrajzot fognak előre láthatólag a holnapi napon megküldeni a hivatal részére, és akkor a testület már ennek birtokában tud majd dönteni.

Jónás Kálmán:

Tehát gyakorlatilag úgy értelmezhetjük, hogy ők nem akarják használni a mostani felépítményeket?

Dr. Biró Anett:

A pályázatukban ezt írták, és akkor mi is kértünk erre megerősítést. Én előzetesen egyébként többször próbáltam velük felvenni a kapcsolatot, sikertelenül. Tegnap az úr mondta, hogy az ügyvezető külföldön tartózkodik, tehát valószínűleg ennek ez volt az oka. Már írásos formában is próbálkoztam. Nekünk is voltak a hivatal részéről kérdéseink. Mivel előzetesen nem tudtuk egyeztetni, és nem tudtuk az eredményét belefoglalni az előterjesztésbe, ezért a tegnapi napon kellett, hogy feltegyük a kérdéseinket. Viszont szeretném hangsúlyozni, hogy aki válaszolt ezekre a kérdésekre, az az illető nem volt képviseletre jogosult.

Jónás Kálmán:

A mostani felépítménynek a raktározása az hol történne?

Dr. Biró Anett:

Nyéki vezérigazgató úr is részt vett a városfejlesztési bizottság ülésén, és azt mondta, hogy ha úgy dönt az önkormányzat, akkor ő tud segíteni a raktározásban.

Jónás Kálmán:

Ez mindenképpen jó lenne, hogyha nem ennek a cégnek a telephelyén történne, hanem a városgazdának.

Márkus Sándor:

Az mit jelent, hogy a mostani felépítményt? Elbontják a pultot, meg az összes ilyen bódét, mindent?

Dr. Biró Anett:

Ő így nyilatkozott, igen.

Rápolthy István:

És akkor mi lesz a helyén, tudjuk?

Dr. Biró Anett:

6 új felépítmény. De ugye erről nem tudunk semmit, sem a műszaki részleteit, sem látványtervet, mert nem kaptunk semmit.

Rápolthy István:

És a TBK Magyarország Kft-ről mit tudunk? Hány éves, mit csinál?

Dr. Biró Anett:

Azt hiszem, hogy 2010-ben alakult. A fő tevékenysége a villanszerelés. Tegnap napon kérdezte az egyik bizottsági tag, hogy foglalkoztak-e már vendéglátással és az volt a válasz, hogy nem foglalkoztak még.

Márkus Sándor:

Akkor a 3 évhez kiemelten ragaszkodjunk. Egy 200 milliós pályázati pénzt megnyertek, amit el szeretnének valahogy költeni. Csináltassunk egy stabil felépítményt, mert nem biztos, hogy bele kellene menni ilyen mobil dolgokba, mert ugyan nagyon jó dolgokat csinálnak már, csodálatos ezek, de jön egy daru és azt el is viszik. Egyébként én is utánuk néztem, hazudnék, senki nem ismeri őket, tehát vendéglátással biztosan nem foglalkoztak. Jó szerencsét nekik, mert sose lehet tudni, hogy valaki valahol debütál, és pont nem ott alkot egy nagyot. Ugye én pozitív módon állok hozzá, csak azért biztosítsuk be magunkat. Fenntartom továbbra is, hogy abban a konstrukcióban, ahogy az ott most van, én sem merném üzemeltetni. Örülnék, ha ezt bárki megcáfolná, és bemutatná, hogy igen, ezt meg lehet csinálni.

Dr. Biró Anett:

A felépítményre szeretnék reflektálni, hogy nagy mozgástere nincs az önkormányzatnak, mert tegnap a városfejlesztési bizottságon elmondta az úriember, hogy ez már a rendelkezésükre áll a telephelyen.

Márkus Sándor:

Akkor ez egy mobil építmény lesz.

Harmati János:

Szerintem a bérleti szerződésbe érdemes lenne beletenni, hogy ebben a 3 évben a 8 millió forintos bérleti díj legyen fix, nehogy az legyen, hogy a második évtől kérhet könnyítést, mert nem úgy alakult nekik a bevétel, ahogy azzal számoltak.

Jónás Kálmán:

Igen, én jegyző urat akartam kérdezni ezzel kapcsolatban, hogy az előző bérleti szerződésnek a felmondása alapján van most esetleg valami olyan pont, amivel jobban be tudja biztosítani magát az önkormányzat?

Dr. Morvai Gábor:

Meg kell nézni, hogy milyen szerződéses biztosítékot ismer a polgári jogunk. Lehet óvadékot kérni egy cégtől, lehet kötbér kötelezettséget előírni. Tehát vannak olyan plusz kötelezettségek, amiket szerződésben lehet rögzíteni. Nekem a problémám mindig azzal van, ha egy cég fizetéseképtelenné válik. Egy korlátolt felelősségű társaságnak a nevéből adódóan korlátolt a felelőssége. Tehát lehet, hogy kötelezettséget fog vállalni azon felül is egyébként, mint ami a teherviselő képessége, mert hogyha ő 3 évre aláír egy szerződést, és ki fog fizetni, 8 millió forintot évente. Ez összesen 24 millió forint, és ha van neki egy 3 millió forint törzstőkéje, akkor sejthető, hogy mennyi az, ami mögött garancia is van. De ez mindig visszatérő kérdés. Felhívnám a figyelmet arra, hogy az előző működtető egy egyéni vállalkozás volt. Ott egy mögöttes személyes felelősség van. Az egyéni vállalkozó esetében, ugyanis nem beszélhetünk önálló jogi személyiségről, ezért ő mindig a saját személyével is felelős. Visszatérve az eredeti kérdéshez, úgy láttam, hogy itt egy biztosítékadás merült fel, hogy valamekkora összeget lehetőleg helyezze.

Dr. Biró Anett:

Már 500 ezer forintot megfizettek a pályázat feltételeként.

Dr. Morvai Gábor:

Az előző bérlő esete szerintem egy iskolapélda volt. Bejelentette, hogy bár határozott idejű szerződése van, ő nem fogja ezt tovább tudni működtetni. Milyen lehetőségek voltak az Önkormányzat előtt? Pereskedünk a féllal vagy kiengedjük őt a szerződésből. A hölgy átadta az önkormányzatnak azokat a felépítményeket, amiket ő megvalósított, ezt részben levontuk a tartozásukból, és lett valamilyen köztes megegyezés. Bérleti jellegű jogviszonyoknál az óvadék és az előlegfizetés az, ami tud valamennyi garanciát nyújtani. Mindig az adott időszakot előre kell rendezni és akkor legalább tudjuk azt, hogy arra az időszakra rendezve van a bérleti díj.

Jónás Kálmán:

Ebbe a feltételbe ő esetleg belemenne?

Dr. Morvai Gábor:

Én azért érzem egy kicsit bizonytalanok magam, mert úgy látom, hogy nagyon sok kérdés van ezzel a pályázattal kapcsolatban. Lehet, hogy belemenne, lehet, hogy nem, de nyilván ezek nem a pályázat részletei voltak. Tehát ez már mind plusz feltétel. Abból a szempontból nem érzem problémásnak,

hogy versenyhátrányba emiatt nem kerül senki, mert azt is meg kell nézni, amikor utólag az önkormányzat a szerződéskötés folyamán különböző plusz feltételeket szab, hogyha ez ismert lett volna a pályázati eljárás során, akkor vajon lett volna-e több pályázó. Itt olyan plusz kötelemekekről van szó, ami a másik féltől is függ. Mondhatja azt, hogy ezek fényében egyébként ő eláll a pályázatától, és ez jogszerű lesz, mert ő a pályázatában ilyet nem vállalt, és a pályázati kiírásban meg nem volt benne. De a közös megegyezés az nagyon sok mindent elbír, csak ilyenkor már arra kell vigyázni, hogy számára kéredezőbb feltételeket ne alkosson az önkormányzat. Csak az önkormányzat számára lehet már kéredezőbb a feltételrendszer, különben esélyegyenlőtlenség áll fel a pályázati eljárásban.

Jónás Kálmán:

Amit még akartam kérdezni, hogy nyilván nem láthatjuk előre az inflációs adatokat, de mint az összes szerződésünkben, nem lehetne itt is egy inflációs kitélt tenni ehhez a 8 millió forinthez?

Dr. Morvai Gábor:

Azért nem került ebbe bele, mert a határozott idejű szerződésben ezt nem mindig alkalmazunk, de ez lehet részéről egy elállási ok. Én ezért preferálom azt mindig, hogyha úgy pályáztatunk, hogy a szerződés is benne van.

Jónás Kálmán:

Igen, mert azért azt nem tudhatjuk, hogy milyen kifutása lesz a következő évi inflációs adatoknak, és hogyha most belenyúlunk egy 20%-ba, akkor az a nyolc millió már nem az a nyolc millió forint lesz. Tehát úgy gondoljátok, hogy ezt nem kellene akkor ebbe a 3 éves szerződésbe belefoglalni?

Dr. Morvai Gábor:

A pályázati felhívásban szerepel?

Dr. Biró Anett:

Nem, de igazából mi nem adtunk meg minimum bérleti díjat, tehát ez attól függött, hogy mennyit ajánl a pályázó.

Dr. Morvai Gábor:

Tehát akkor ő erre a 3 éves időtartamra egy fix ajánlatot adott.

Márkus Sándor:

Ha ő ezt ajánlotta, ráadásul milliós nagyságrenddel több, mint az előző volt. Tehát azért azt gondolom, hogy ez így korrekt, mert őt megajánlotta, mi meg elfogadtuk, akkor ne kezdjünk el itt inflálódni.

Rápolthy István:

Még ugyan ehhez a témához kapcsolódóan, a nyilvános mosdó az egész évben nyitvatartásra kötelezett?

Dr. Biró Anett:

A pályázati tájékoztatóban úgy szerepelt, úgy fogadták el a bizottságok. Gyakorlatilag egyben kezelendő a bérlemény, a felülépítmény, a Gasztro-tér és a nyilvános mosdó. És főszezonban, valamint főszezon túl a Szent István Parkban található rendezvények ideje alatt köteles nyitva tartani. Ez volt a tájékoztatóban, ennek tudatában pályázott.

Kabály Zsolt:

Csak egy kérdés, hogy ha jól értem, lesz most egy határozat, ami már végleges, ami azt jelenti, hogy ezzel már aláírásra kerül egy szerződés, vagy még ennek lesz egy következő körös pályázati pontosítása?

Dr. Biró Anett:

Képviselő-testület döntését követően, egyébként igen.

Kabály Zsolt:

Tehát úgy, hogy a felépítmény ezek szerint megvan a telephelyen, de fogalmunk nincs, hogy hogy néz ki. Illetve egy villanyszerelési vállalkozó adott be pályázatot vendéglátási és kereskedelmi tevékenységre, amit Hajdúszoboszló turisztikai település örömmel fogad. Tehát, hogy a minőségi elvárásokra, vagy arra, hogy az a pályázó, aki pályáz, milyen szakképesítéssel, referenciával kell, hogy rendelkezzen, ilyen nem szerepelt a kiírásban? Rendszerben, hogy 8 millió forintról beszélgetünk, de ha egy gyalázatos kínálat lesz, és hogyha nem fog mégsem üzemelni, csak a nyitva tartás tábla lesz kint, de dolgozó nem lesz benne. Beszélgetünk minőségi, mennyiségű turizmusról, de egy terület bérbeadása esetén ezek a szakmai kérdések felmerülhetnek?

Jónás Kálmán:

Teljesen jogos.

Kabály Zsolt:

A kérdés az az, hogy a településnek mekkora kockázata van ezzel. Illetve az, hogy szezonálisan nyitva van, vagy nincs nyitva, kell neki kérdeztetni a rendezvényekről? Ez a tér településszerkezeti egy turisztikai központ és Szent István partnak a része, szorosan összefüggve a szabadtéri színpaddal. Tehát, hogy ott az egyeztetések, hogy ott hánykor kezdődik a rendezvény. Itt az a kérdés, hogy az, aki most ezt a területet üzemeltetné, vajon profi-e, kikkel fog dolgoztatni? Tehát nekem egy csomó kérdésem lennének hozzá, azért kérdeztem, hogy ez aláírható egyből, vagy van még egy második körös egyeztetés.

Márkus Sándor:

Én annyit had tegyek hozzá, hogyha egy profi, aki ilyet csinál az ország bármelyik pontján, idejön, felméri a valós dolgokat, az gyakorlatilag ebbe nem megy bele. Viszont Zsoltnak érzem a hangjában azt a típusú dolgot, hogy mekkora rizikó ez, de ez elsülhet a másik oldalról is, lehet, hogy gurít egy hatalmas nagyot, valami nagyon jót meg nagyon nagyot csinál. Az, hogy mi a felépítményben mit fogadunk el, az az önkormányzatnak a dolga. Reméljük, hogy nem 3 db bádoglemezt fog idehozni OSB lappal körberakva.

Kabály Zsolt:

De lehet, hogy szerződés után már azt hoz ide, amit akar, nem? Csak én ezért kérdeztem, tehát hogy azt se tudjuk, mi kerül oda. És azon kívül, hogy ő lerak, vagy leírja azt, hogy 6 bódét kiteszek, és vendéglátást üzemeltetek, ezen kívül valamilyen szakmai koncepciónak is kell mögötte lenni, például az ételkínálati struktúra.

Márkus Sándor:

Street-food udvar, ez a hivatalos megfogalmazása.

Kabály Zsolt:

És mindegyikben grillcsirke lesz? Vagy ez már az ő dolga, ebbe nem akarsz szoboszló beleszólni még csak ajánlás szintjén sem?

Jónás Kálmán:

Én azért gondolom, hogy nem 3 bádoglemezt akar idehozni, mert a mostani felépítményt ő le akarja bontani, hiszen a meglévő felépítményekkel is kivehette volna.

Kabály Zsolt:

Az elnyert pályázatról nincsen infó, abból szerezte be ezek az eszközöket?

Márkus Sándor:

Nem, csak nyomtatékosítva van, hogy ő egy 200 milliós pályázatot nyert.

Kabály Zsolt:

Tehát vett belőle eszközöket, amit neki a pályázatnál alá kell támasztani, hogy használatban van. Tehát ő nyilván kirakja onnan, azt meg idehozza. Tehát, nem a fő célja az, hogy szép legyen, és jó legyen az általa beszerzett eszköz, amit idehoz, hanem az, hogy a pályázatnak megfeleljen. Tehát, hogyha a pályázat miatt csinálja ezt, nem a vendéglátás mivoltja miatt, akkor azért az kérdőjeles. A kérdés, hogy minőségi vagy bármilyen szintű turisztikai kínálatot ez fog-e azon a területen jelenteni?

Varga Imre:

A kérdésfelvetés az egy probléma megjelölése, de a javaslatod mondd. Mert akkor, hogyha kérdezhetünk tovább, akkor csak még nagyobb lesz a probléma.

Kabály Zsolt:

Azt, hogy bele lehetne a határozatba foglalni azt, hogy még egy körös egyeztetés legyen a szakmai kérdésekben.

Jónás Kálmán:

Igen, végül is nem vagyunk elkésve. Tehát akár indítványozhatja is a hivatal, hogy mi bekérünk egy látványterület ezzel kapcsolatban. Akár a januári testületi ülésre is jöhet elénk ez az anyag.

Márkus Sándor:

Hát azt mondta, hogy már megvan neki, akkor kimenni a telephelyre 3 db fotót, azt átküldeni.

Dr. Morvai Gábor:

Az előző pályázatnak a tanulságai szerintem itt is érdekesek és hasznosak lehetnek. Ott, ha jól emlékszem, volt egy arculati elképzelés, amit később megvalósított a bérlő. Én úgy emlékszem, hogy amikor elkészült ezzel a munkával, a hivatal feladatba kapta, hogy vizsgálja meg, az mennyiben feleltethető meg a pályázatban foglaltaknak. Nyilván az, hogy ott volt egy képi megjelenés, sokat segített ebben, hiszen össze tudjuk hasonlítani a megvalósítottal. Itt jelen állás szerint ez a lehetőségünk nem lesz meg. Tehát azt számon kérni majd nem tudjuk rajta, hogy mit valósított meg. Tehát abból a tekintetből egyébként hasznos, hogyha legalább van egy arculati elképzelés, hogy a szerződés keretében van mit számon kérni, mert egyébként bármit tesz oda, utólag nehéz lesz majd behajtani. Hozzáteszem egyébként, hogy lehet, hogy sikeresen fog működni.

Kabai Dávid:

Én is ezt szeretném javasolni, hogyha megvannak a felülepítmények, küldjön róluk képet, hogy lássuk is, mivel állunk szemben.

Jónás Kálmán:

Jegyző úr, kérhetjük azt akkor, hogy a testület most ne döntsön ezzel a kérdések kapcsolatban, hanem kérjünk be egy látványtervet a januári testületi ülésre, és annak a fényében döntsünk.

Dr. Morvai Gábor:

A bizottság véleményező javaslattevő fórum. Itt olyan döntést hoz a bizottság, ami a szakmai meggyőződése szerint helyén való.

Borsi Csaba:

Én csak ahhoz kapcsolódnék, amit Zsolt mondott, hogy fontos lenne valamilyen egyeztetési folyamatot előírni, mert ugye a mi részünkben is valóban a rendezvények, bár most, hogy én átolvastam ezt a pályázatot, és úgy tudom, hogy már nem tervez rendezvényeket, hanem egy ilyen kis beülső hely lenne. Viszont ugye lenne egy tetőterasz, amiből optimális esetben rálátást nyílik a szabadtéri színpadra, ami mondjuk egy fizetős rendezvénynél esetleg problémát jelenthet, tehát ezt is kellene valamilyen egyeztetési folyamatban kezelni.

Márkus Sándor:

Én azt akartam megkérdezni, hogy megkeresett nektek ez a TBK Kft., hogy milyen rendezvények lesznek jövő nyáron, hogy ő a szabadtéri színpadon lévő programot ne zavarja? Én örülök, hogy találtunk valakit, aki ezt csinálja, meg kifizeti, de az nagyon kínos lenne, hogy idehoz valamilyen bódékat, aztán majd fogjuk a fejünket, hogy aláírtuk a szerződést, a pénzt kifizette, és most akkor ezt 3 évig nézzük.

Dr. Biró Anett:

A pályázati tájékoztató tartalmazza ezt, tehát annak tudatában adta be a pályázatot, hogy köteles együttműködni a művelődési házzal és a szabadtéri színpad programjaihoz igazodni. Illetve mi kértünk látványtervet, csak nem kaptunk.

Jónás Kálmán:

Akkor az elhangzottak fényében nekem lenne egy olyan módosító indítványom, hogy a testület most ne döntsön ebben a kérdésben. Kérjünk be egy látványtervet, legyen egy egyeztetés még az itt felmerült kérdésekben még a pályázóval, és ennek fényében majd a januári testületi ülése döntsön a testület. Aki ezt a módosító indítványt tudja támogatni, azt kérem kézfeltartással jelezze.

A Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság Jónás Kálmán elnök módosító indítványát 5 igen (Jónás Kálmán, Harmati János, Kabai Dávid, Márkus Sándor, Rápolthy István), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

„80/2025. (XII. 10.) TNKB határozat
Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottsága javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy a pályázótól kérjen be látványtervet és további egyeztetést követően a januári testületi ülésen döntsön.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2025. december 12.”

Egyéb kérdés, hozzászólás hiányában az elnök az ülés 9 óra 32 perckor bezárta.


Harmati János
bizottsági elnökhelyettes

K.m.f.


Biró Anita
bizottsági tag

Dihenné dr. Szilágyi Kata
Dihenné dr. Szilágyi Kata
jegyzőkönyvvezető

További jelenlévők:

KADALY ZSOLT

DIHENDÉ DE BILHÁGYI KATA

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért
Felelős Bizottsága**

4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.

Önkormányzati KRID azonosító: 144980978, Hivatali KRID azonosító: 705114747

Bizottsági elnök telefonszáma: +36 30 325 7856, e-mail: polgmhiv@hajduszob.hu

Ügyintéző: *Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, Igazgatási, Szociális és Szervezési Főosztály
Dihenné dr. Szilágyi Kata jogi referens, „A” épület/114. sz. iroda
Telefon: +36 70 489 4642, e-mail: dr.szilagyikata@hajduszob.hu*

Ügyiratszám: HSZ/33125-1/2025

M E G H Í V Ó

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős
Bizottsága következő ülését

2025. december 10-én (szerda) 9.00 órától

a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal Gönczy Pál termében tartja, melyre meghívom.

Nyílt ülés napirendi javaslat:

1. Előterjesztés a „Civil szervezetek-, kulturális-, sport- és turisztikai pályázati alap” további felosztására (7. számú testületi előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző
2. Előterjesztés a Gasztro-tér pályázati felhívásának eredményéről (9. számú testületi előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető

Bejelentések, tájékoztatók (szóbeli).

Hajdúszoboszló, 2025. december 05.

Üdvözlettel:

Jónás Kálmán s.k.
Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért
Felelős Bizottság elnöke

