

Ügyiratszám: HSZ/17723-1/2026.

Látta:

Bárdos Ilona s. k.
pénzügyi osztályvezető



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI BIZOTTSÁGA
2026. JÚLIUS 08. NAPJÁN MEGTARTOTT NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

HAJDÚSZOBOSZLÓ, 2026. JÚLIUS 08.

Tárgymutató

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága

Az ülés helye: Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, Bocskai István terem

Az ülés időpontja: 2026. július 08., 14⁰⁰ óra

Az ülés típusa: nyílt

Az ülés napirendi pontjai:

Napirend elfogadása

107/2026. (VII. 08.) PGB határozat

108/2026. (VII. 08.) PGB határozat

1. Előterjesztés a helyi menetrendszerinti autóbusz közlekedés pályázati felhívás tartalmi elemeire vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 05. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
109/2026. (VII. 08.) PGB határozat
2. Előterjesztés a Luther utcai játszótérre új kombinált játszóvár beszerzésének szükségességéről (képviselő-testületi ülés 06. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
110/2026. (VII. 08.) PGB határozat
3. Előterjesztés az intézményfelújításra II. körben beérkezett ajánlatokról (képviselő-testületi ülés 07. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
111/2026. (VII. 08.) PGB határozat
4. Előterjesztés a 2026. évben tervezett fejlesztések aktualitásairól (képviselő-testületi ülés 08. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
112/2026. (VII. 08.) PGB határozat
5. Előterjesztés kutyaitató telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 09. napirend)
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
113/2026. (VII. 08.) PGB határozat
6. Előterjesztés az ÉRV Zrt. kérelméről (képviselő-testületi ülés 11. napirend)
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
114/2026. (VII. 08.) PGB határozat
115/2026. (VII. 08.) PGB határozat
7. Előterjesztés sörfesztivál szervezéséről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
116/2026. (VII. 08.) PGB határozat
8. Előterjesztés a Rákóczi u. 1. szám alatti épület villamos hálózatának felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára (képviselő-testületi ülés 13. napirend)
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető

117/2026. (VII. 08.) PGB határozat

118/2026. (VII. 08.) PGB határozat

9. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú nádas jogi helyzetéről (képviselő-testületi ülés 14. napirend)

Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető

119/2026. (VII. 08.) PGB határozat

10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére irányuló ajánlat megtárgyalásáról (képviselő-testületi ülés 16. napirend)

Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető

120/2026. (VII. 08.) PGB határozat

11. Előterjesztés a Hajdúszoboszló belterület 4948 helyrajzi számú ingatlanrész ideiglenes használatának engedélyezéséről (képviselő-testületi ülés 17. napirend)

Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető

121/2026. (VII. 08.) PGB határozat

12. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 12/2019. (IV. 25.) önkormányzati rendelete módosítására (képviselő-testületi ülés 18. napirend)

Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző

122/2026. (VII. 08.) PGB határozat

13. Előterjesztés az alpolgármesteri tiszteletdíj 2026. évi XXV. törvénnyel való összhangja megteremtésére (képviselő-testületi ülés 22. napirend)

Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző

123/2026. (VII. 08.) PGB határozat

14. Előterjesztés soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére (képviselő-testületi ülés napirendje)

Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester

124/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Jegyzőkönyv

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Harsányi István elnök, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Morvai Gábor jegyző, Kovács Zoltán gazdasági és városfejlesztési főosztályvezető, Bárdos Ilona pénzügyi osztályvezető, Dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető, Schmiedtné Mónus Erika megbízott egészségügyi és szociális osztályvezető, Szabó László kiemelt városfejlesztési ügyintéző

Jelen vannak továbbá: Czeglédi Gyula polgármester, Mógor Zoltán Giftrade Kft. képviselője, Kobialka Tímea Mária egyetemi hallgató, Pinczés Sándor Zsombor egyetemi hallgató, Harsányi Amina Erika egyetemi hallgató

Jegyzőkönyvvezető: Balla Lászlóné

Harsányi István: Köszöntöm a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Béke Attila bizottsági tag nincs jelen. Két előterjesztő visszavonta előterjesztését, így *a Gázláng pályán kialakítandó játszótér műszaki tartalmára vonatkozóan és a Bocskai Rendezvényközpontban mozi kialakításához kapcsolódó bérleti szerződés jóváhagyásáról* című előterjesztéseket levesszük napirendről. A kiküldött meghívó szerinti napirendhez plusz előterjesztés érkezett *Előterjesztés soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére* címmel. Van-e más javaslat? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk. Aki elfogadja a *soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére* című előterjesztés napirendre vételét, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt), és a következő határozatot hozta:

„107/2026. (VII.08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az „Előterjesztés soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére” című előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

Harsányi István: Kérem, hogy aki a módosított napirendi javaslatot elfogadja, szavazzon igennel!

Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt), és a következő határozatot hozta:

„108/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Előterjesztés a helyi menetrendszerinti autóbusz közlekedés pályázati felhívás tartalmi elemeire vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 05. napirend)***

Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető

2. ***Előterjesztés a Luther utcai játszótérre új kombinált játszóvár beszerzésének szükségességéről (képviselő-testületi ülés 06. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
3. ***Előterjesztés az intézményfelújításra II. körben beérkezett ajánlatokról (képviselő-testületi ülés 07. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
4. ***Előterjesztés a 2026. évben tervezett fejlesztések aktualitásairól (képviselő-testületi ülés 08. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
5. ***Előterjesztés kutyaitató telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 09. napirend)***
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
6. ***Előterjesztés az ÉRV Zrt. kérelméről (képviselő-testületi ülés 11. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
7. ***Előterjesztés sörfesztivál szervezéséről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
8. ***Előterjesztés a Rákóczi u. 1. szám alatti épület villamos hálózatának felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára (képviselő-testületi ülés 13. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
9. ***Előterjesztés önkormányzati tulajdonú nádas jogi helyzetéről (képviselő-testületi ülés 14. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
10. ***Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére irányuló ajánlat megtárgyalásáról (képviselő-testületi ülés 16. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
11. ***Előterjesztés a Hajdúszoboszló belterület 4948 helyrajzi számú ingatlanrész ideiglenes használatának engedélyezéséről (képviselő-testületi ülés 17. napirend)***
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
12. ***Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 12/2019. (IV. 25.) önkormányzati rendelete módosítására (képviselő-testületi ülés 18. napirend)***
Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző
13. ***Előterjesztés az alpolgármesteri tiszteletdíj 2026. évi XXV. törvénnyel való összhangja megteremtésére (képviselő-testületi ülés 22. napirend)***
Előterjesztő: dr. Morvai Gábor jegyző
14. ***Előterjesztés soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére (képviselő-testületi ülés napirendje)***
Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester

Tájékoztatók, bejelentések

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: azonnal”

1. napirend

Előterjesztés a helyi menetrendszerinti autóbusz közlekedés pályázati felhívás tartalmi elemeire vonatkozóan (képviselő-testületi ülés 05. napirend)

Kérdés és hozzászólás hiányában a bizottság elnöke szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„109/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadja a Közlekedéstudományi és Építésügyi Minőségellenőrző Intézet Személyszállítási és Köszolgáltatási Igazgatósága által a helyi menetrendszerinti autóbusz-közlekedés pályáztatásához készített tanulmányában foglaltakat és tett javaslatokat, mely során a pályázat tartalmi elemei vonatkozásában az alábbi szempontok szerinti kidolgozását javasolja a pályázati felhívásnak:

- *módosítva a 414/2025. (XII.12.) képviselő-testületi határozatának azon részét (a többi része változatlanul hagyása mellett), mely az eljárás típusát jelölte meg, a pályázati felhívást a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény hatálya alatt kéri előkészíteni és benyújtani jóváhagyásra a Képviselő-testület szeptemberi ülésére;*
- *új hálózat és menetrend kerüljön kidolgozásra a meglévő hálózat és menetrend átalakításával (a 2A járat megszüntetése mellett), mely tartalmazza az 1-es járatcsoporthoz tartozó járatok (1A, 2, 3) útvonalait, de maximum 2 db autóbusz igénybevételével teljesíthető legyen, a legkevesebb rezszi menettel*

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a célzott díjtermékek bevezetését, de annak rendszerét már csak a közszolgáltatás következő időszakában javasolja kidolgozni közösen a majdani nyertes közszolgáltatóval.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Vasútállomás előtti parkoló önkormányzati üzemeltetésbe vétele kapcsán az egyeztetések megkezdését annak tulajdonosával, amennyiben az új módosított menetrend és hálózat kihasználtsági mutatói azt indokoltá teszik.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

2. napirend

Előterjesztés a Luther utcai játszótérre új kombinált játszóvár beszerzésének szükségességéről (képviselő-testületi ülés 06. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés? Nincs. Van-e kérdés? Vélemény?

Czeglédi Gyula: Tegnap jártam a helyszínen és láttam, hogy egy mérleghinta le lett szerelve. Melyik játékelem nem használható ezen a játszótéren, és mi vele a probléma?

Szabó László: A középben álló csúszdás-mászókáról van szó. Jogszabály írja elő, hogy szakértőt kell felkérni a játékelemek vizsgálatára. A szakértő véleményében azt állapította meg, hogy ez a játékelem több helyen korhadt, a csúszda része repedezett és sérült. A játékelem javítása körülbelül annyiba kerülne, mintha egy új elemet telepítenénk.

Czeplédi Gyula: Én nem fogom megszavazni ezt a javaslatot. Megnéztem ezt a játékelemet, véleményem szerint nincs vele probléma, teljesen stabil a szerkezet, le van festve. A csúszda része is használható, - éppen csúsztak rajta – tehát nincs lezárva. Véleményem szerint nem szabad ezért milliókat kiadni, hiszen teljesen jó állapotban van, használható. Nem látom az okát, hogy miért kellene lecserélni ezt a játékelemet, valami nincs rendben ezzel a szakértői javaslattal.

Dr. Morvai Gábor: Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy korábban történt egy óvodában, ráesett egy játékelem egy kisgyerekre, és nagyon tragikusan végződött az eset. Kiderült, hogy az óvoda a játékelemek biztonsági felülvizsgálatát nem végeztette el. Ez korábban nem volt egy bevett gyakorlat, és szerintem akkor indult el az a folyamat, hogy bizonyos időközönként a játékelemeket egy szakértőnek meg kell néznie. Az említett eset büntetőjogi kategóriába esett, tehát nem balesetként, hanem büntetőügyként kezelték, és ez az oka annak, hogy mindig a szakértőnek a véleményét vesszük alapul, hogy alkalmas-e, veszélyes-e a játék. Az elhangzottak alapján azt javaslom, kerüljön megvizsgálásra, hogy javíthatóak-e ezek a hibák, akár saját, mi általunk megbízott szakember által, és a javítást követően vizsgálja meg a szakértő, hogy a felújított játszótéri elem alkalmas-e a balesetmentes játéokra.

Czeplédi Gyula: Igen, úgy gondolom, hogy mindenképp új szakértői véleményt kell kérni, nem látjuk a játékelem hibáinak pontos meghatározását, hogy mely elemek balesetveszélyesek, vagy melyek jelentenek gondot.

Kovács Zoltán: Voltunk a játszótéren, megnéztük az elemet és beszéltünk a szakértővel is. A szakértő által felvázoltak szerint, ha nem is balesetveszélyesek, de vannak olyan részei a játszótéri elemnek, melyeket mindenképp cserélni szükséges, és ezek általában a fő elemek, valamint a teljes felületkezelést is el kell végezni. A játékelem teljes felületkezelése elvégzéséhez az elem szétbontása szükséges. Nem azt mondta a szakértő, hogy nem lehet javítani, hanem gazdaságosan nem javítható. Javítható, csak annak a költsége majdhogynem meghaladja egy új játékelem költségét. Kérhetünk egy új szakértői véleményt, megvizsgáljuk, hogy milyen költségekkel javítható a játékelem és ennek ismeretében döntünk az elem felújításáról, vagy új elem telepítéséről. Addig viszont javasolnám lezárni ezt a játékelemet, mert ha valamilyen baleset történik, az a mi felelősségünk.

Harsányi István: Van-e további észrevétel? Én is azt gondolom, hogy kérjünk új szakértői véleményt, és az alapján döntsünk az elem felújításáról, vagy új elem telepítéséről. Kérem, hogy aki az elhangzott módosító javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az elhangzott módosító javaslatot 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„110/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja és javasolja, hogy készüljön új szakértői felmérés a Luther utcai kombinált játszóvár állapotáról, és a képviselő-testület ennek ismeretében hozza meg döntését a meglévő játszótéri eszköz felújításáról, vagy új játszótéri elem telepítéséről.

A Bizottság javasolja a döntés meghozataláig a kombinált játszóvár lezárását.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

3. napirend

Előterjesztés az intézményfelújításra II. körben beérkezett ajánlatokról (képviselő-testületi ülés 07. napirend)

Kérdés és hozzászólás hiányában a bizottság elnöke szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„111/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy 2026. évben az intézményfelújítási keret és vis maior keret szükségsszerű felhasználásával a Pávai Vajna Ferenc Általános Iskola Konyha (Hőforrás utca 143.) gáz és fűtőszerezése kivitelezési munkálatainak elvégzését a beérkezett ajánlat alapján bruttó 7 933 660 Ft összegben.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

4. napirend

Előterjesztés a 2026. évben tervezett fejlesztések aktualitásairól (képviselő-testületi ülés 08. napirend)

Harsányi István: Megkaptuk az előterjesztéshez készített kiegészítést. Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki a kiegészített előterjesztés elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a kiegészített előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„112/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a 2026. évben tervezett fejlesztések aktualitásairól szóló kiegészített előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

5. napirend

Előterjesztés kutyaitató telepítésével kapcsolatosan (képviselő-testületi ülés 09. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés? – nincs. Van-e kérdés? Vélemény?

Tóth Márta: Én nem támogatom. Szerintem ez egy lakóközösség kellős közepén lévő kutyafuttató, és én úgy gondolom, hogy ezt a lakosoknak kellene megoldani, hiszen ez csak azt a zárt környezetet fogja érinteni, akik ott laknak, nem pedig a város lakosságát. Támogatni lehetne abban az esetben, ha

mondjuk a Szilfákálja utca valamelyik oldalán lenne kialakítva, és bárki odamehet, aki kutyát sétáltat. Felmerül az a kérdés is ki fogja megfizetni a vízdíjat? Tudom ez nem egy nagy összeg. Ki fogja garantálni, hogy csak a kutyák fognak ott inni, és „nem jár oda más is vízért, mert ingyen van?” Úgy gondolom, hogy a társasházi közösségeknek van közös költségük, és azokból akár még erre is lehetne fordítani.

Mester József: Részben egyetértek az előttem szólóval. Nem megbántva a lakótelepi közösségeket, tapasztaljuk, hogy kérnek, megcsináljuk, aztán panaszkodnak, karban kell tartanunk, javítanunk kell. Ha bármi probléma van vele, nem is kéri, hanem azonnal olyan hangnemben írnak a neten, hogy ez kinek a felelőssége, kinek a kötelessége. Biztos, hogy probléma lesz belőle a jövőre nézve. Ki fogja fagymentesíteni? Mikor zárják el a vizet ősszel, mikor nyissák ki tavasszal? stb. Biztos, hogy ezt nem megköszönni fogják az emberek, hanem olyan gondolatokat ébreszthetnek bennük, hogy megint mit lehet kérni. Ezt tapasztaljuk. Egyébként ez a kutyafuttató meg lett csinálva, és nem méltón van kezelve a lakosság részéről. Úgy érzem, lehet, hogy azt kellett volna, hogy megcsináljuk körbe a kerítést, és onnantól kezdve a kutyatulajdonsok alakítsák ki benne amit szeretnének, és tartsák rendben. Ettől függetlenül megszavazom, mert a kutyáknak inni kell adni. Lehet egyébként, hogy nem a kutyafuttatón belül, hanem kívül kellene csapot csinálni, hogy a lakosok is, és akik arra sétálnak tudjanak inni. Nem biztos, hogy a kutyafuttatón belül kellett volna ezt elhelyezni, mert így tényleg az van, hogy csak nekik szól. Ettől függetlenül fogom támogatni a kutyák miatt. Egyébként nekünk is van kutyánk, és ha sétálni megyünk, viszünk neki vizet.

Tóth Márta: Ez egy hobbi. Ha sétálni megyünk, a gyerekek is viszünk vizet. Félreértés ne essék, én nem a kutyák ellen vagyok, csak önmagában az elv, hogy máskor százezer forintot vitatkozunk, hogy támogassuk, vagy ne támogassuk. Itt azért nem százezer forintról van szó, nem beszélve arról, hogy az ott élők nem tekintik sajátjuknak ezeket a dolgokat.

Mester József: Azt gondolom, magunknak csinálunk megint problémát, úgy hogy a lakótelepi közösségnek akarunk segíteni. Probléma lesz, hogyha beragad a csap, folyik a víz, sár lesz, ki csinálja meg. Majd jönnek a lakossági észrevételek, hogy miért nem olyan csapot tesznek, amelyből már a kutya gazdája is tud inni, vagy kezet lehet mosni, ha már ennyi pénzt fordítanak rá, nem lett átgondolva a döntés, stb.

Harsányi István: Van-e további észrevétel? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával egyetért, hogy másfél millió forintot fordítsunk kutyaitatóra, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 1 igen (Mester József), 1 nem (Tóth Márta) szavazat és 2 tartózkodás (Harsányi István, Nagy Attila) mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra.

„113/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja a lakótelep meglévő kutyafuttatókhoz 1 db kutyaitató telepítését.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

6. napirend

Előterjesztés az ÉRV Zrt. kérelméről (képviselő-testületi ülés 11. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a 2. számú határozati javaslatot támogatta, mely szerint a 2027. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre ez a felújítás.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát 0 igen, 4 nem szavazat (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek nem javasolja fogadásra.

„114/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja, hogy a Hajdúszoboszló, Oláh Gábor utca 16. szám alatti vízműtelep főépület tetőszigetelése felújítási munkálatainak bruttó 13.290.931,-Ft összegű költsége az ÉRV Zrt. által, az önkormányzat tulajdonában lévő gépjármű és eszköz használat bérleti díjából kerüljön kompenzálásra a 2026. évi költségvetési tartalék terhére.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

Harsányi István: Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„115/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága hozzájárulását adja az ÉRV Zrt. részére a Hajdúszoboszló, Oláh Gábor utca 16. szám alatti vízműtelep főépület tetőszigetelésének felújítási munkálataihoz. A felújítás bruttó 13.290.931 Ft összegű költsége az ÉRV Zrt. által, az önkormányzat tulajdonában lévő gépjármű és eszköz használat után fizetendő 2027 évi bérleti díjából kerül kompenzálásra.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

7. napirend

Előterjesztés sörfesztivál szervezéséről (képviselő-testületi ülés 12. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság és a Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyik bizottság sem fogadta el a határozati javaslatot. A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság egyhangú tartózkodással, míg a Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság 2 nemmel és 4 tartózkodással szavazott.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Elmondtam a tegnapi ülésen is, hogy ha ezt a fesztivált támogatnánk, akkor a helyi vállalkozókat hoznánk kellemetlen

helyzetbe. Ha jól tudom a kamionos találkozóknak az időpontjára esik, tehát nagyon sokan lesznek itt a városban.

Dr. Biró Anett: A Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság ülésén elhangzott, hogy főszezon előtt vagy után szívesen látná a városvezetés őket, viszont a cég képviselője jelezte, hogy idén már biztosan nem tudnak jönni, mert be vannak táblázva, jövő évre vonatkozóan végig gondolják, és fognak bennünket keresni.

Czeplédi Gyula: A lényeg, hogy jövő tavasz iránt mutatnak érdeklődést, és a turisztikai szakbizottság véleménye, hogy lehet értelme egy olyan attrakciónak az előszezonban, ami tovább színesíti a programot. Elhangzott, hogy a főszezon már olyan zsúfolt, hogy oda nem illik berakni egy ilyet, és mondjuk „kimazsolázni” a csúcsidőszakban azok elől, akik egyébként egész évben fizetik a bérleti díjat.

Harsányi István: És ezzel esetleg növelnénk a vendégforgalmat, tehát többen látogatnának Hajdúszoboszlóra, ha tavasszal lenne egy ilyen rendezvény. Van-e további hozzászólás? Ha nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 0 igen, 1 nem (Mester József) szavazat és 3 tartózkodás (Harsányi István, Nagy Attila, Tóth Márta) mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra.

„116/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja a Beer Board GEX Hungary Kft. által elképzelt sörfesztivál megrendezését 2026. augusztus 13-16. között Hajdúszoboszlón a Szent István parkban.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

8. napirend

Előterjesztés a Rákóczi u. 1. szám alatti épület villamos hálózatának felújításával kapcsolatos döntés meghozatalára (képviselő-testületi ülés 13. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Biró Anett: A Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Mindkét bizottság a 2. számú határozati javaslatot fogadta el, miszerint maradjon a szolgáltatás a jelenlegi helyén a Rákóczi utca 1. szám alatt, és az önkormányzat nyilatkozza azt, hogy 2027. december 31-ig vállalja, hogy nem mondja fel a szerződést rendes felmondással. Cserébe elvárja a tulajdonostól, hogy legkésőbb idén szeptember 1-ig végezze el a villamoshálózat felújítását.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény?

Mester József: Érdemes lenne megkérdezni bérbeadót, hogy mi erről a javaslatról a véleménye, hogy a holnapi testületi ülésen már annak ismeretében lehetne dönteni.

Dr. Biró Anett: Mindhárom bizottsági ülésre kapott meghívót a bérbeadó, és azt jelezte vissza, hogy nem kíván részt venni az üléseken. Bizottsági ülések előtt, előzetesen nem szerettem volna vele egy ilyen alkudozásba belemenni, mert szerintem ez túllépte volna a hivatal hatáskörét. Viszont ha most van egy ilyen kérés, és már lesz három bizottsági döntés, akkor tudunk vele egyeztetni.

Dr. Morvai Gábor: Tájékoztatni tudjuk a bérbeadót az eddigi bizottsági véleményekről, de mi nem tudunk vele további alkufolyamatot lefolytatni.

Mester József: Félek attól, hogy esetleg elhúzódik ez a történet. A testület hoz egy döntést, de lehet, hogy bérbeadó nem vállalja szeptemberig elvégezni a villamoshálózat felújítását, és aztán újabb időpont kerül meghatározásra. Cél a mielőbbi megoldás lehetőségének keresése.

Dr. Morvai Gábor: Ebben az esetben azt szeretném javasolni, hogy az önkormányzat mondja fel a bérleti szerződést, mert ez már így is egy eléggé egyoldalú történetbe ment át. Alapvetően a bérbeadó kötelezettsége lenne, hogy a bérleti szerződés teljesítéséhez szükséges feltételeket biztosítsa. A belső elektromoshálózat rendbetartása egyértelműen a rendeltetésszerű-használat körébe tartozik. Ehhez képest az önkormányzat most fog egyoldalú kötelezettségvállalást tenni a szociális bizottság döntése alapján, miszerint 2027. december 31-ig tervezi az önkormányzat ezt a határozatlan idejű szerződést fenntartani, és azért cserébe csak annyit kér, hogy a nyár végéig legyen megoldva ez a probléma, ami egyébként két-három nap alatt elvégezhető. Ha ez nem vállalható másik fél részéről, akkor azt mondom, hogy az önkormányzatnak is tudni kell a saját érdekeit érvényesíteni, hogy ilyen szintű alkudozásba nem biztos, hogy célszerű belemenni. Nyilván ezt a képviselő-testületnek kell eldönteni. Rendben van, tájékoztatjuk a bérbeadót, egyeztetünk vele. Sokkal előrébb lennénk, ha legalább az egyik bizottsági ülésre eljött volna, és megfogalmazott volna valami elvárást, hogy meddig gondolja fenntartani a bérleti jogviszonyt, hogy neki értékarányos legyen ez az üzlet. A szociális bizottság ülésén elhangzott, hogy alapvetően egy bérbeadó bekalkulálja a bérleti díjba, hogy bizonyos időközönként fordítania kell a bérleményre egy összeget.

Harsányi István: Van-e további észrevétel? Ha nincs, akkor szavazunk, két határozati javaslat van. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő 1. számú határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát 0 igen 4 nem (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra.

„117/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja a Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 1. szám alatti krízisszálló épületre vonatkozóan a JABA Vagyongkezelő Kft.-vel fennálló bérleti szerződés 2026. október 9. napjával történő felmondását.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

Harsányi István: Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő 2. számú határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„118/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek kinyilvánítani azon szándékát, hogy a Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 1. szám alatti ingatlant – a jelenlegi bérleti jogviszony fennállása mellett – továbbra is krízisszálló céljára kívánja használni, és a bérleti jogviszony fenntartását legalább 2027. december 31-ig tervezi.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2026. július 09.”

9. napirend

Előterjesztés önkormányzati tulajdonú nádas jogi helyzetéről (képviselő-testületi ülés 14. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„119/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja az önkormányzati tulajdonú nádas jogi helyzetéről szóló előterjesztést és határozati javaslatot, és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatlan időre, 90 napos felmondási idő kikötése mellett nádkitermelés céljára haszonbérbe meghirdeti a Hajdúszoboszló, 0357. és 0359/2. hrsz.-ú ingatlanokat együttesen 411 393,-Ft/év licitálási alapár mellett.

Az érvényben lévő jogszabályok alapján haszonbérlet köteles a nádkitermelést február 15. napig befejezni.

A licitálás során kialakult haszonbérleti díjak a 2026. évre vonatkoznak, ezt követően a haszonbérleti díj minden évben megemelkedik a KSH által hivatalosan az előző évre közzétett fogyasztói árindex + 3% mértékével.

Amennyiben a szerződés lejáratát megelőzően bérbeadáson kívül más szándéka van a termőföldekkel az Önkormányzatnak, úgy az adott gazdasági év végével felmondja a szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges okiratok aláírására.

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2026. július 09.”

10. napirend

Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére irányuló ajánlat megtárgyalásáról (képviselő-testületi ülés 16. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság és a Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság is egy módosítást fogadott el, mi szerint új előterjesztés fog készülni a pályázati kiírás részletezésével. A határozat határideje 2026. szeptember 30., tehát gyakorlatilag a szeptemberi testületi ülésre hozzuk vissza a konkrét pályázati kiírást. Mindkét bizottsági ülésen felmerült a konkrét, beérkezett indikatív árajánlatnak a tartalmi kérdése. Elhangzott, hogy gyakorlatilag a döntéshelyzet az nem a beérkezett ajánlatok tartalmi részéről szól, hanem hogy egyáltalán kívánja-e a testület pályázatra kiírni ezt a területet. Ez a pályázat nyilvános lesz természetesen, tehát érdemben itt még erről szükséges dönteni.

Czeglédi Gyula: A mai turisztikai bizottsági ülésen elhangzott, hogy az előterjesztésben szereplő szakértő által megállapított ár emelése is szóba kerülhet, mivel ez egy igen értékes terület. Ha oda részben társasház típusú, részben butikhotel típusú ingatlan létesül, földszintjén kereskedelmi szolgáltató egységekkel, akkor ugye annak az egy négyeztméterre eső hasznosulása erősebb tud lenni. Az is elhangzott, hogy ennek érdekében célszerű lenne még egy felértékelést csináltatni, vagy egy magasabb összeget meghatározni négyeztméter árként. Tehát ez egy elvi kinyilatkozás lenne, illetve felhatalmazás, hogy a pályázati feltételek kidolgozásra kerüljenek.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény?

Mester József: Kérdésem, hogy a hivatalnak vagy a testületnek van-e joga a szakértői árat magasabbra növelni?

Dr. Morvai Gábor: Magasabbra bármikor. Mindenki, akár egy cég is felméri azt, hogy az ár, megfelelő vagy sem, tehát költséghatékonyásra törekednek. Addig lehet ezt felfelé „tornázni”, amíg van érdemi kereslet a területre. Még annyi kiegészítés, hogy ha esetleg úgy dönt a képviselő-testület, hogy ez egy pályázati jellegű értékesítés lesz, ott még mehet felfelé az ár, ha a pályázati felhívásban foglalt feltételeket akár többen is vállalják, akkor egy versenytárgyalás jellegű árazás is történhet. Ezt lehetővé teszi a nemzeti vagyonról szóló törvény, meg a vagyonrendeletünk is. Ez lehet mail formában is, de lehet akár a felek közötti írásbeli üzenetváltással. Bizonyos időpontig kell egy licitárat meghatározni, és egyidejű bontással felkerül kinyilvánításra, és ez akár több licitlépcsőben is megtörténhet. Ezt majd az előterjesztésben letisztázzuk, hogy melyik a kívánt megoldás. Tehát ez mehet felfelé, attól függően, hogy meddig hajlandóak az árat viselni, vagy vállalni a potenciális vásárlók.

Tóth Márta: És van rá igény, vagy csak ez az egy jelentkező van?

Dr. Morvai Gábor: Mi ebből indultunk ki, hogy ha egy van, aki ebben üzleti lehetőséget lát, akkor egy ilyen hirdetmény megjelenésére esetleg más is átgondolhatja, érdekes lehet számára.

Czeglédi Gyula: Azt látni kell, hogy ezen a piacon az önkormányzat is egy szereplő, vagy az önkormányzat cége, és nem biztos, hogy mindig össze lehet hangolni az érdekeket teljes mértékben. Én jeleztem a bizottsági ülésen is, hogy egyre több vállalkozás jelenik meg, akik szívesen fektetnének be városunkba. Például ma volt nálunk egy viszonylag jelentős vállalkozónak nevezhető személy, akivel egy másik témában tárgyaltunk, és a hivatalos beszélgetés után jelezte, hogy egyébként őt is érdekelné ilyenfajta befektetés. Tehát megmozdultak a vállalkozók, van mozgás, van befektetési szándék, és az mindenképpen hasznos és fontos a város számára, hogy akik százmilliós vagy milliárdos tételekből akarnak fejleszteni, az nyilván a jövőt fejleszti a városnak, és ezekkel érdemes komolyan foglalkozni. Jelen esetben egy jól megfogalmazott pályázat. Egyébként korábban is volt érdeklődője ennek a területnek, több is. Igen, nagyon jó helyen van a terület, tehát, egy jól megfogalmazott pályáztatás, cél megjelöléssel biztos, hogy megmozgatja a fantáziáját azoknak a

vállalkozóknak, akiknek van forrása, és szívesen fektetnének a szoboszlói turizmusba. Úgyhogy én mindenképpen hasznosnak gondolom, és támogatandónak.

Az is elhangzott a bizottsági ülésen elnök úrtól, hogyha lenne egy ilyen nagy összegű bevétele a városnak, ő azt mindet, vagy nagy részét a fürdő fejlesztésére fordítaná, de ez majd egy külön téma, hogyha lenne egy ilyen extra bevétel az ősz folyamán, azt mire érdemes fordítani a városnak. Én azt gondolom, mint ahogy sok minden másban, a jó kompromisszumok viszik előre a dolgokat. A városnak is sok olyan infrastrukturális célkitűzése van, amire nem nagyon jön össze a forrás oldal, és amit szeretnénk megvalósítani.

Harsányi István: Mivel pénzügyi bizottsági ülésen vagyunk, kívánunk-e licit árat meghatározni, az 53.000 forintos szakértői árral szemben? Vagy kérjünk egy új szakértői véleményt?

Tóth Márta: Nem látom értelmét új szakértői vélemény kérésének, kidobott pénz. Van egy szakértői vélemény, a testület meg mondhat ettől eltérő árat. Ha van érdeklődő, akkor egymásra fognak licitálni, ha nincs, akkor meg úgyis felesleges a szakértői vélemény.

Dr. Biró Anett: Általában ezek a szakértői vélemények 30-60 napig érvényesek. Tehát ha szeptemberre hozzuk vissza, akkor fogjuk kérni az aktualizálását, az nem egy új szakértői vélemény, hanem újra átnézi pár tízezer forintért.

Dr. Morvai Gábor: Azt gondolom, hogy az a jó, ha van érvényes értébecslés az értékesítés pillanatában, mert akkor nem lehet azt mondani, hogy érvényes értébecslés nélkül adta el az önkormányzat. Azt bebizonyítani, hogy nem értékarányos ügyletet kötött az önkormányzat, a bíróság dolga. Ez részletkérdés, intézzük, csináljuk. Az a lényeg, hogy a pályázati feltételeket kell kitalálni, tehát azt, hogy mit akar az önkormányzat ott látni. Van-e esetleg valami közterületi elképzelés? Például van egy útszakasz, ami nincs leaszfaltozva. Lehet ez is feltétel, az veheti meg, aki vállalja, hogy a Bródy utcán aszfaltos utat épít, régóta várja azt a lakosság. Egyébként nem azért nincs megcsinálva, mert nem lehetne, hanem azért, mert építkezések vannak abban az utcában, és szétörik a nagy járművek, de mondjuk ez lehetne egy pályázati feltétel. Aztán ha valaki jövedelemtermelő, bármilyen beruházást tervez, akkor miért ne részesedhetne abból az önkormányzat. Parkoló úgy is kell, csináljon olyan parkolót, mélygarázst, ami nagyobb, mint amire szüksége van, és akkor a fürdőbe érkező vendégek beállhatnak a mélygarázsba. Ezek csak példák.

Czeglédi Gyula: A küldött anyagból azt lehet tudni, hogy a földszinten kereskedelmi szolgáltatóegységek vannak, illetve lakások és szálloda van. 50-60 darab magas minőségű energiatakarékos lakóegység, a másik része pedig 20-30 szobás szálloda, tehát ilyen butikszálloda jellegű. Parkolás közterületen, illetve parkolóhelyeken, döntően az épületen belül, mélygarázs. Lakossági szolgáltatások, turisztikai vonzerő, munkahely-teremtés.

Harsányi István: Kérdezem a bizottságot, miről szavazzunk? Fogadjuk el a határozati javaslatot?

Mester József: Szavazzunk a másik két bizottság által elfogadott módosító javaslatról.

Dr. Biró Anett: Tegnap a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság azt a módosító javaslatot fogadta el, hogy jöjjön vissza szeptemberre a komplett pályázati kiírás az árral együtt. Így addig az induló ár is aktualizálható.

Czeglédi Gyula: Azért nézzük meg a határozati javaslatot is. Tehát jön egy komplett pályázat szeptemberre, ez rendben van, abban benne lesz az ár. Véleményem szerint a határozati javaslat első bekezdését, hogy a testület megismerte a Thomay Zrt. beruházási ajánlatát, ezt benne kellene hagyni a határozatban, az ár kimaradna, és azzal folytatódna, hogy a bizottságok javaslata alapján 2026.

szeptember 30-áig konkrét pályázati kiírást jelentet meg az önkormányzat, illetve a harmadik bekezdésből maradjon meg az a rész, hogy a testület értékesíteni kívánja az ingatlanokat.

Harsányi István: Kérem, aki egyetért a Polgármester úr által elmondott határozati javaslattal, hogy az első két bekezdése marad az eredeti határozati javaslatnak, a harmadik bekezdés eleje marad, hogy nyilvános árverés útján kívánjuk értékesíteni, az ár kimarad, és kiegészül azzal, hogy szeptember 30-ig egy új pályázati kiírás fog megjelenni, - és a szeptemberi ülésen ezt meg tudjuk tárgyalni – kérem szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az elhangzott módosító javaslatot 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„120/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére vonatkozó beruházási ajánlatról szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megismerte a Thomay Zrt. által benyújtott beruházási ajánlatot a Hajdúszoboszló belterület 2496/2., 2496/3., 2496/4., 2496/5. és 2497/2. helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlanok vonatkozásában.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja az ingatlanokat nyilvános árverés útján értékesíteni egybefüggő területként, valamint, hogy új komplett pályázat kerüljön kiírásra 2026. szeptember 30-ig.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

11. napirend

Előterjesztés a Hajdúszoboszló belterület 4948 helyrajzi számú ingatlanrész ideiglenes használatának engedélyezéséről (képviselő-testületi ülés 17. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Biró Anett: A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„121/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Hajdúszoboszló belterület 4948 helyrajzi számú ingatlanrész ideiglenes használatának engedélyezéséről című előterjesztést és határozati javaslatot, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az alábbiak szerint:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Hajdúszoboszló belterület 4948. helyrajzi számú ingatlanrész ideiglenes használatának engedélyezéséről szóló előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

- 1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Cívis-út Kft. (4251 Hajdúsámson-Martinka, Orgona utca 2.) a Hajdúszoboszló belterület 4948 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanból 1.000 m² nagyságú területrészt 2026. július 10. napjától 2026. szeptember 30. napjáig ideiglenesen használja 180.645,- Ft bérleti díj összegért az Arany János utcai felújítási munkálatokhoz kapcsolódó föld, bontási törmelék és egyéb építőanyag átmeneti tárolása céljából.**
- 2. A Képviselő-testület a területhasználat feltételeként előírja, hogy a használó a területet kizárólag a határozatban meghatározott célra használhatja, a használat során köteles a vonatkozó jogszabályokat betartani, a használat befejezését követően pedig a területet saját költségén eredeti állapotában helyreállítani és az Önkormányzat részére visszaadni.**
- 3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ideiglenes területhasználatra**

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

12. napirend

Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 12/2019. (IV. 25.) önkormányzati rendelete módosítására (képviselő-testületi ülés 18. napirend)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Dr. Morvai Gábor: A Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, hogy aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásával egyetért, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„122/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadja a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 12/2019. (IV. 25.) önkormányzati rendelete módosítására című előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek előterjesztés szerint elfogadásra a rendelet tervezetét.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

13. napirend

Előterjesztés az alpolgármesteri tiszteletdíj 2026. évi XXV. törvénnyel való összhangja megteremtésére (képviselő-testületi ülés 22. napirend)

Kérdés és hozzászólás hiányában a bizottság elnöke szavazásra bocsátotta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„123/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja az alpolgármesteri tiszteletdíj 2026. évi XXV. törvénnyel való összhangja megteremtésére című előterjesztést és határozati javaslatot, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az alábbiak szerint:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XXV. törvény előírásaira – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 80. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Majoros Petronella társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjét a 300/2024. (X. 3.) számú határozatában elfogadottal azonos mértékben, 438 750,-Ft/hó összegben állapítja meg. A tiszteletdíj fedezete a 2026. évi költségvetésben tervezésre került és rendelkezésre áll.

Felelős: bizottsági elnök
Határidő: 2026. július 09.”

14. napirend

Előterjesztés soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére (képviselő-testületi ülés napirendje)

Harsányi István: Van-e kiegészítés?

Czeglédi Gyula: Csak egy rövid kiegészítés a határozati javaslat harmas pontjához. Technikai okokból kimaradt a felsorolásból a „*mintavételezéssel történő vizsgálatokat végez a Kösely, a talaj és a talajvíz állapotának felmérése érdekében*”, mondatrészből a levegő szó, de az előterjesztésben szerepel a levegő is. Egyébként a 23-24-ben elvégzett vizsgálatkor összesen 44 mérés történt. Ebből egy levegő mintavétel volt. Az önkormányzat 21 darab mérést végzett. Ebből 15 talajminta, 5 talajvízminta volt, egy pedig a Kösely felszíni vizéből, és a levegőt egy ponton. Az ÉRV 15 darab, a Hungarospa pedig 8 darab mérést végzett. Most is megkérjük őket, hogy ismételjék meg a méréseket, bár kisebb a veszélye annak, hogy a mélyebb rétegekbe is bármi bekerüljön, de a felszíni víz esetében, illetve a levegőben lehet veszély. A talaj, talajvíz esetében még nem lehet tudni.

Egyébként csak tájékoztatásul, Jegyző úrral kértünk a hatóságtól tájékoztatást, közérdekű adat igénylést, amelyben szerepel, hogy milyen kiterjedésben, horizontálisan, vertikálisan van ez a szennyezés február óta, amikor is ez a mérés történt. Történt-e újabb mérés, mekkora kiterjedése van ennek a szennyezésnek, elmozdulása bármerre is, és egyébként van-e valami elképzelés ennek a mentesítésére? Nyilván ezek a kérdések még a múlt héten mentek el, várjuk a válaszokat, tehát szeretnénk a lakosságot, amennyire lehet, reálisan, a valóságnak megfelelően tájékoztatni.

Harsányi István: Van-e kérdés? Vélemény? Amennyiben nincs, szavazunk. Kérem, aki az előterjesztést támogatja, szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4 igen (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

„124/2026. (VII. 08.) PGB határozat

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a soron kívüli környezetvédelmi mérések elvégzésére című előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1. Megismétli a 2023 januárjában deklarált állásfoglalását, mely szerint Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Debrecenben tervezett és már működő akkumulátoripari beruházások kapcsán kifejezi aggodalmát Debrecen és nagyobb térségét érintő erős környezeti terhelés miatt, mely nem illeszkedik harmonikusan a térség hagyományos értékeihez, a mezőgazdasághoz és nem utolsó sorban az idegenforgalomhoz.”***
- 2. Felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést az Élő Környezetért Felelős Minisztériummal, illetve Gajdos László miniszter úrral, aki segítséget nyújthat azon szakmai szereplők megtalálásában, akik a mintavételezés, illetve kiértékelés feladatát széleskörű társadalmi elfogadottsággal el tudják végezni.***
- 3. A helyi civil szervezetekkel együttműködve a korábban elvégzett, kiindulási állapotnak tekinthető környezeti vizsgálatok folytatásaként a körülmények által lehetővé tett legrövidebb időn belül újabb mintavételezéssel történő vizsgálatokat végez a Kösely, a talaj és a talajvíz állapotának felmérése érdekében. A vizsgálatokat évente szükséges megismételni.***
- 4. A vizsgálatok elvégzésére 10 millió forint forrást biztosít a 2026. évi költségvetési rendeletben foglalt Környezetvédelmi Alap (8. melléklet 2. pontjában található táblázat 13/ÖK sora) terhére.***

Felelős: bizottsági elnök

Határidő: 2026. július 09.”

Harsányi István: Egyebekben van-e valakinek kérdése, bejelentenivalója? – nincs.

Köszönöm mindenkinek a mai munkát! A nyárra jó pihenést, kikapcsolódást, és szeptemberre feltöltődést kívánok!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke 15⁰⁰ órakor az ülést bezárta.

K.m.f.

Harsányi István s. k.
bizottsági elnök

Mester József s. k.
bizottsági elnökhelyettes

Balla Lászlóné s. k.
jegyzőkönyvvezető