

ÜGYIRATSZÁM: HSZ/12210/2026.

LÁTTA:



DR. MORVAI GÁBOR  
JEGYZŐ



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
JOGI, IGAZGATÁSI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA,  
2026. MÁJUS 21. NAPJÁN MEGTARTOTT  
NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

HAJDÚSZOBOSZLÓ, 2026. MÁJUS 21.

## Tárgymutató

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága

**Az ülés helye:** Hajdúszoboszlói Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár 1. emelet Tárgyaló terme (4200 Hajdúszoboszló, Szilfákajla 2.)

**Az ülés időpontja:** 2026. május 21. 10<sup>30</sup> óra

**Az ülés típusa:** nyílt

**Az ülés napirendi pontjai, döntései:**

Napirend

**23/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

1. Beszámoló Hajdúszoboszló város 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról

**24/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

2. Előterjesztés a DIMOP pályázat és a kapcsolódó konzorciumi megállapodás módosításával kapcsolatban

**25/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

3. Előterjesztés a Repülőtéren található kőpult jogi helyzetéről

**26/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

**27/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

**28/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

4. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a fizető parkolási rendszerről szóló 5/2012. (III. 22.) önkormányzati rendelete módosítására

**29/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

5. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013. (V. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról az elektromos rollerekkel kapcsolatos korlátozások bevezetése érdekében

**30/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

## Jegyzőkönyv

### Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerint:

- a **Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság tagjai:** Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron
- a **Polgármesteri Hivatal részéről:** dr. Morvai Gábor jegyző, dr. Sléder Tamás aljegyző, Kovács Zoltán gazdasági és városfejlesztési főosztályvezető, Bárdos Ilona pénzügyi osztályvezető, dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető, Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
- **jegyzőkönyvvezető:** Dihenné dr. Szilágyi Kata

Kocsis Róbert: Tisztelt Bizottság, kedves Vendégeink! Mindenkit sok szeretettel köszöntök! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, jelen van minden bizottsági tag. A meghívó szerinti napirendeket tárgyalnánk. Lesz négy képviselő-testületi napirenden szereplő és egy csak bizottsági anyag. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság a napirendi javaslatot 5 igen (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

### „23/2026. (V. 21.) JIÜB határozat

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az alábbi napirendet:**

### Nyílt ülés napirendije:

1. **Beszámoló Hajdúszoboszló város 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról (5. számú testületi előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester**
2. **Előterjesztés a DIMOP pályázat és a kapcsolódó konzorciumi megállapodás módosításával kapcsolatosan (14. számú testületi előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető**
3. **Előterjesztés a Repülőtéren található kőpult jogi helyzetéről (23. számú testületi előterjesztés)**  
**Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető**
4. **Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a fizető parkolási rendszerről szóló 5/2012. (III. 22.) önkormányzati rendelete módosítására (24. számú testületi előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Mester József képviselő**

### Képviselő-testületi napirenden nem szereplő, csak bizottsági anyag:

5. **Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013. (V. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról az elektromos rollerekkel kapcsolatos korlátozások bevezetése érdekében**  
**Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester**

*Bejelentések, tájékoztatók (szóbeli).*

Felelős: *bizottsági elnök*

Határidő: *azonnal*

## 1. napirend

### **Beszámoló Hajdúszoboszló város 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról**

Kocsis Róbert: Az első napirendi pont beszámoló Hajdúszoboszló város 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról. Előterjesztő polgármester úr, akinek távollétében Kovács Zoltán főosztályvezető urat kérdzem, van-e kiegészítése.

Kovács Zoltán: Köszönöm szépen elnök úr! Tisztelt bizottság. A 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót minden bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta.

Kocsis Róbert: Van-e kérdés, vélemény az anyaghoz? Ha nincs, szavazásra bocsátanám a rendelet-tervezetet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 5 igen (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor Varga Áron), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **„24/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Hajdúszoboszló város 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását.***

Felelős: *bizottsági elnök*

Határidő: *2026. május 21.*”

## 2. napirend

### **Előterjesztés a DIMOP pályázat és a kapcsolódó konzorciumi megállapodás módosításával kapcsolatosan**

Kocsis Róbert: Második napirendi pont előterjesztés a DIMOP pályázat és a kapcsolódó konzorciumi megállapodás módosításával kapcsolatosan. Előterjesztő Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető asszony, kérdzem, van-e kiegészítése?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: Köszönöm szépen elnök úr, tisztelt bizottság! A tegnapi napon a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta a javaslatot és egyhangúlag támogatta.

Kocsis Róbert: Van-e kérdés, vélemény az anyaghoz? Ha nincs, akkor szavazzunk! Aki támogatja az előterjesztést, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 5 igen (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

**„25/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy támogassa a DIMOP\_PLUSZ-2.1.1- 24-2025-00013 azonosító számú „Energiamenedzsment rendszer bevezetése Hajdúszoboszló város intézményeiben és a Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. telephelyein” című projekt megvalósítására 2025.12.19. napján aláírt konzorciumi együttműködési megállapodás módosítását, illetve új, egységes szerkezetű megállapodás megkötését a konzorciumi tagok számának bővülése, valamint a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. aláírásra jogosult képviselőjének változása okán.**

- **Az új konzorciumi tag: a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal.**
- **Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. aláírásra jogosult új képviselője: Makai Péter**

**Felelős: bizottsági elnök**  
**Határidő: 2026. május 21.”**

### **3. napirend**

#### **Előterjesztés a Repülőtéren található kőpult jogi helyzetéről**

**Kocsis Róbert:** A harmadik napirendi pont előterjesztés a Repülőtéren található kőpult jogi helyzetéről. Dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető az előterjesztés, kérdezem, van-e kiegészítése?

**Dr. Biró Anett:** Köszönöm szépen, igen! A tegnapi napon a városfejlesztési bizottság tárgyalta az előterjesztést, ahol a 2. számú határozati javaslat került egyhangúlag elfogadásra. Valamint itt megfogalmazásra került egy másik határozat, ezt szeretném felolvasni: „Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Műszaki Bizottsága javasolja, hogy az eddigieknél szigorúbban és gyakoribb rendszerességgel vizsgálja a Hivatal, hogy milyen tevékenységek zajlanak a Repülőtéren és minden esetben, amikor a szerződés alapján tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bármilyen változtatás történik, akkor az haladéktalanul kerüljön a Képviselő-testület elé.”. A szerdai napon a pénzügy bizottság tárgyalta az előterjesztést, úgyszintén egyhangúlag a 2. számú határozati javaslatot fogadta el és ezt a pluszban megfogalmazott határozati javaslatot is elfogadta a bizottság.

**Dr. Morvai Gábor:** A bizottság által megfogalmazott határozati javaslatához azt el kell mondani, hogy természetesen a szerződés keretein belül járunk el továbbra is, abban pedig rögzítésre került, hogy ellenőriznünk kell a terület használatát és a szerződés betartását. Ezt ezen túl is így fogjuk elvégezni. Ez egy deklaráció volt a bizottságok részéről a tekintetben, hogy a tulajdonos ébersége továbbra is fennáll.

**Kocsis Róbert:** Köszönöm szépen! Én ide csatlakoznék egy kérdéssel, hogy ennek a kőpultnak a helyzete eléggé egy elhúzódó történet. Ha jól sejtem, a kőpult az korábban megépült, mint ahogyan az aktuális szerződés megszületett?

**Dr. Morvai Gábor:** Jogi értelemben nem, mert a jelenlegi szerződés jogfolytonos az előző szerződéssel. Ez egy nagyon alaposan átdolgozott szerződés volt, de a tekintetben nem új, hogy a bevezető rendelkezései között a felek rögzítették azt, hogy ez a korábbi szerződésnek a teljes, egységes szerkezetbe foglalt átdolgozása és új alapokra helyezése, így van jogfolytonosság az előző szerződéssel. Nekem inkább az okoz bizonytalanságot, hogy a köztudatban meglévő tényeket és a jogi tényeket hogyan válasszuk el egymástól. Tehát melyek azok a jogilag releváns tények, melyek

szóba jöhetnek a kőpulttal kapcsolatban és melyek azok, melyet egyesek relevánsnak vélnek, de a bírósági bizonyítási eljárás próbáját nem állnák ki. Ezt nekünk az előterjesztés összeállítása során vizsgálnunk kellett és ezért is lehet azt kimondani, hogy bizonytalan a kőpult jogi helyzete, mert nem jól dokumentált az, hogy hogyan, mikor és kinek a rendelkezése alapján került oda. Ehhez jönnek további olyan tények, amelyek ismertek és bizonyíthatók is, hogy ezt például vendéglátó tevékenységre használták az elmúlt évek során különböző személyek. Azt is tudjuk továbbá, hogy nagyjából mikor kerülhetett oda, de hogy annak mi volt a módja, azt már nem tudjuk. Azt is tudjuk, hogy az önkormányzat tulajdonára került ráépítésre, és azt is, hogy nem az önkormányzat pénzéből, mert akkor annak lenne nyoma az önkormányzat nyilvántartásaiban. Ezek tulajdonképpen kijelölik azt a mezsgyét, amelynek a határvonalai között rendezni kellene véglegesen ennek a helyzetét. Magának az előterjesztésnek a kiváltó oka egy egyezségi ajánlat volt, nevezetesen Szabó Zsolt állítja magáról, hogy ő építette ezt oda és ő hajlandó lenne egy meghatározott összegért minden ezzel kapcsolatos jogáról lemondani. Nem véletlen, hogy az előterjesztésben egyébként van arra vonatkozóan utalás, hogy állapítsuk meg, van-e egyáltalán neki bármilyen joga arra. Tehát ez bizonyítási kérdés. Én azt gondolom, hogy ez fontos kérdés. Természetesen a képviselő-testület a tekintetben van elsősorban döntési helyzetben, hogy vállalja-e azt, hogy egy bizonyos összegű közpénzt szán arra, hogy a jelen tudomásunk szerinti egyetlen kőpultot magának vindikáló féllel megegyezik és ez a valaki lemond minden követeléséről vagy egy hosszadalmasabb polgári peres eljárásban tisztázásra kerül, hogy ki és mikor építette azt oda, milyen bevétel származott ebből. Ez az, amit szükséges kidomborítani ebből a kérdésből. Nyilván a földolog a földtulajdon, ha arra valaki ráépít, az osztani fogja a földolog sorsát. A felek között maximum a jogalap nélküli gazdagodás alapján lehet elszámolási helyzet, mert azt végül is nem vitatja az önkormányzat, hogy képviselhet valamilyen értéket, amiből odaépült. Az egy másik kérdés, hogy az, aki ezt odaépítette, az a hasznai szedése során az önkormányzat vagy harmadik fél felé fizetett-e valamilyen ellenértéket vagy ő azzal gazdagodott, hogy ingyenesen használta az önkormányzat területét. Ezt majd a bíróság eldönti, hogy ki tartozik kinek.

Kocsis Róbert: Ez a bíróság előtti megállapítási kereset gyakorlatilag arra irányul, hogy Szabó Zsoltnak milyen jogai vannak ezzel kapcsolatban?

Dr. Morvai Gábor: Szabó Zsolt pert helyezett kilátásba, a döntés arra irányul, hogy mi indítunk pert. Mindenképpen van keresetőségi joga az önkormányzatnak, hiszen tisztázni kell a jogi helyzetet.

Dr. Nagy Gábor: Viszont halasztó hatálya nincs. Tehát ő attól még meg tudja indítani a saját eljárását.

Dr. Morvai Gábor: Akár a bíróság dönthet úgy is, hogy a két eljárást egyesíti.

Dr. Kerekes László: A kérelmező egyértelműen tudja bizonyítani, hogy ő építette ezt önköltségén?

Dr. Morvai Gábor: Ha előáll a válaszával, akkor majd megtudjuk. Azt állítja, hogy ő volt.

Dr. Kerekes László: Mert egyébként nincs jogalapja, ha nem ő építette, nem?

Dr. Morvai Gábor: Ez így van, csak amíg két egymással ellentétes állítás van, addig ez jogokat és kötelezettségeket nem fog következtetni egyik félre sem.

Dr. Kerekes László: A következő kérdés, hogy ha ő építette, akkor ő is használta? Mert ha kiadta, az nem az ő haszna.

Dr. Morvai Gábor: Én azt gondolom, hogy ezt mindenképp tisztázni kellene, hogy ő ezt használta, vagy hasznosította, volt-e belőle jövedelme, hiszen valóban, ha ő azt mondja, hogy gazdagodott az

önkormány azáltal, hogy ő azt odaépítette, akkor az önkormányzat is hivatkozhat arra, hogy ő is gazdagodott azáltal, hogy ingyenesen használta az önkormányzati tulajdont. Tehát az, hogy ezt a Repülőtéren építette meg, az biztos, hogy egy számára értéket képviselő tény.

Dr. Nagy Gábor: Nekem két megjegyzésem volna még ehhez. Az ügyvédi levélben két dolgot szúrtam ki, ami szerintem fontos lehet még a tényállás ismerete nélkül is. A második bekezdésben azt írja a másik fél ügyvédje, hogy „Elsődlegesen ki kívánom emelni, hogy ügyfelem pozitívumként értékeli, hogy a felépítmény építettségének személye, illetve az alkalmazandó jog vonatkozásában nincs vita a felek között, azonban az igények elévülésével kapcsolatos álláspontot vitatja az alábbiak szerint”. Tehát akkor az önkormányzattól, vagy az önkormányzat képviselőjétől ment ki olyan levél, amiben az ő építetési mivoltát elismerték?

Dr. Morvai Gábor: Nem tudom, hogy mit értékelt az ügyvéd ilyen elismerésnek. Nyilván korábban volt egy megkeresés, és azzal kapcsolatban az önkormányzat ügyvédje válaszolt. Én azért ezt önmagában még nem tekinteném bizonyítottnak. Ő úgy gondolja, hogy az önkormányzat részéről egy szubjektív benyomás van, amit mi nem hiszem, hogy alátámasztottunk. Legalábbis ilyet senki nem jelentett ki, hogy vitathatatlanul az ő építő magatartásának eredményeként jött ez létre.

Dr. Nagy Gábor: Akkor ez legyen benne a válaszban, ha ennyit kérhetek. A másik, ami egy kicsit szöveget ütött a fejemben, azt szintén felolvasnám. „Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a jelen jogvita békés úton történő lezárására nem kerül sor, úgy az ügy kivizsgálása érdekében, ügyfelem - a bíróság előtti igényérvényesítésen túlmenően - egyéb hatósági eljárás kezdeményezését is kilátásba helyezi, valamint nem zárkozik el a valóságnak megfelelő tények nyilvánosságra hozatalától sem a fennálló helyzettel összefüggésben.” Ez mi akar lenni? Mire vonatkozhat?

Dr. Morvai Gábor: Azért nem tudom értelmezni ezt a részét, mert az önkormányzati ingatlannal kapcsolatos minden adat, információ közérdekből nyilvános adat. Tehát, ha úgy tetszik kérjük, hogy hozza nyilvánosságra, mi is sokat haladnánk előre, ha ez megtörténne. Tehát köszönjük szépen, igen, ezt kíváncsian várjuk. Én azt gondolom, állunk elébe ennek.

Dr. Nagy Gábor: Én arra gondoltam, hogy van esetleg egy olyan akaratnyilatkozat, esetleg cégszerűen aláírva, ami erősíti a helyzetét.

Dr. Morvai Gábor: Bármilyen ehhez hasonló ügyben, ahol egy ilyen mondat szerepel, az semmilyen szinten sem korlátozhat minket.

Dr. Nagy Gábor: Nem is szabad, hogy korlátozzon, az teljesen egyértelmű. Csak hogy mégis itt mire gondolhatott.

Jónás Kálmán: Gyakorlatilag akkor ezzel ő elismerte, hogy ezt engedély nélkül építette. Így az önkormányzat nyilatkozza ki, hogy visszamenőlegesen bérleti díj formájában 4 millió forint bérleti díjat kér tőle.

Dr. Nagy Gábor: De mi nem ismerjük el, hogy ő építette.

Jónás Kálmán: De akkor ismerjük el és kérjük tőle 4 millió forint bérleti díjat visszamenőlegesen.

Kocsis Róbert: Ha a vélemények lezárultak, feltenném szavazásra először az első határozati javaslatot. Aki támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés első határozati javaslatát 0 igen, 5 nem szavazat (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron) és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**„26/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága nem javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Repülőtéren található kőpult jogi helyzetéről szóló előterjesztés első határozati javaslatának elfogadását.***

**Felelős: bizottsági elnök**  
**Határidő: 2026. május 21.”**

Az elnök szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatot.

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés második határozati javaslatát 5 igen (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

**„27/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Repülőtéren található, ún. „kőpult” jogi helyzetéről szóló előterjesztést megtárgyalja, és az alábbi döntést hozza:***

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntjön, hogy a kőpultot építő magánszemély által a felek közötti jogvita peren kívüli rendezése érdekében tett egyezségi ajánlatot nem fogadja el.***

***A Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegyék meg a bíróság előtti megállapítási kereset benyújtása érdekében.***

**Felelős: bizottsági elnök**  
**Határidő: 2026. május 21.”**

**Kocsis Róbert:** Tartja-e szükségesnek a bizottság, hogy csatlakozzunk az előző két bizottság kiegészítő javaslatához?

**Dr. Kerekes László:** Az, hogy sűrűbben legyen ellenőrizve?

**Dr. Morvai Gábor:** Nyilván a szerződés keretein belül. Azt írtuk a szerződésbe, hogy évente egyszer van bejárás, akkor ahhoz, hogy sűrűbben kimenjünk, szerződés kell módosítani.

**Kocsis Róbert:** De a szerződésben az van egy évente egyszer?

**Dr. Morvai Gábor:** Én úgy emlékszem, hogy igen.

**Kocsis Róbert:** Az nekünk megfelelő. Jegyző úr megfogalmazná nekünk a határozati javaslatot?

**Dr. Morvai Gábor:** Én azt gondolom, hogy az a megfogalmazás, amit elfogadott a másik két bizottság, az teljesen használható. A bizottság javasolja, hogy az eddigieknél szigorúbban és gyakoribb rendszerességgel vizsgálja a hivatal. Ez azért jó, hogy vizsgálja a hivatal, mert ez nem csak azt jelenti,

hogy bemegyünk az ingatlanba, ide tartozik akár a tudakozódó megkeresés, nyilatkozat kérés is. Nyilván a tulajdonosi szempontból jelentőséggel bíró tevékenységek köre tartozik ide. Minden esetben pedig, amikor a szerződés alapján tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bármilyen változtatás történik, akkor az haladéktalanul kerüljön a képviselő-testület elé.

Kocsis Róbert: Aki ezt támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság kiegészítő javaslatát 5 igen (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

**„28/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága javasolja, hogy az eddigieknél szigorúbban és gyakoribb rendszerességgel vizsgálja a Hivatal, hogy milyen tevékenységek zajlanak a Repülőtéren és minden esetben, amikor a szerződés alapján tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos bármilyen változtatás történik, akkor az haladéktalanul kerüljön a Képviselő-testület elé.***

**Felelős:** bizottsági elnök  
**Határidő:** 2026. május 21.”

#### 4. napirend

#### **Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a fizető parkolási rendszerről szóló 5/2012. (III. 22.) önkormányzati rendelete módosítására**

Kocsis Róbert: A negyedik napirendi pont előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a fizető parkolási rendszerről szóló 5/2012. (III. 22.) önkormányzati rendelete módosítására. Mester József önkormányzati képviselő úr jegyzi ezt az előterjesztést. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés ehhez?

Dr. Morvai Gábor: Mester képviselő úrtól kaptam anyagleadás előtti vasárnap egy levelet, ami gyakorlatilag egy képviselői indítvány volt. SZMSZ szerint a képviselői indítványok esetében az előterjesztés készítéséhez, jogszabálytervezet kodifikálásához a jegyző köteles segítséget nyújtani. Én ekkor megkerestem Mester képviselő urat, mi a szándéka ezzel a képviselői indítvánnyal, amiben leírta egyébként, hogy több más képviselőtársa is egyetért, tehát a parkolási rendeletet szeretnék módosítani, és ez a kérelem az előterjesztés mellékleteként csatolásra is került. Én ennek megfelelően, Mester képviselő úrral egyeztetve elkészítettem egy rendeletmódosítást. Az előterjesztést a mezőgazdasági bizottság tárgyalta és nem támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. A szavazati arány 1 igen, 3 nem volt. A városfejlesztési bizottság támogatta az előterjesztést.

Jónás Kálmán: És mi volt az indoka az elutasításnak?

Dr. Morvai Gábor: Jelenleg kb. 1100 fizető parkoló van Hajdúszoboszlón, 4000 fölötti az ingyenes regisztrációk jelenlegi száma. Tehát az ingyenes parkolásra jogosultakat már most sem tudja kiszolgálni a város. Ez nem feltétlen jelent problémát, mert az ingyenes parkolásra jogosultság az nem parkolóbérlet. De az látható, hogy ha ez a kör tovább szélesedik, magyarul a potenciálisan parkolót igénybe vevő járművek szám tovább szélesedik, akkor az ugyanúgy feszültségeket fog majd eredményezni, mint ahogy most is már nagyon ki van feszítve a parkolási rendszer. És a fő indok egyébként lényegében az volt, hogy a gazdasági tevékenységekhez igénybe vett járművek esetében

indokolatlan, hogy ingyenesen parkoljanak. Mert ugye itt nem azon alanyi kört szélesítenénk, hanem a tárgyi kört, hiszen egy plusz gépjármű kategória jönne be. Nagyon leegyszerűsítve, személygépkocsival és motorkerékpárral lehetett eddig regisztrálni ingyenes parkolásra és ebbe jönnének be lakossági kezdeményezésre azok a kishaszon gépjárművek, amelyeket helyi vállalkozók használnak lakossági szolgáltatás céljából. Ez alapján ezen gépjárművek parkolásáért nem kell fizetni, ingyenesen be tudnak regisztrálni. Nyilván, amely terület kivételt képez, az továbbra is kivétel lesz, például a József Attila utca Fürdőhöz közel eső felén egyébként sem lehet ingyenesen parkolni a regisztráltaknak sem. Úgyhogy az a) és a b) pont az alanyi kör tekintetében változatlan. Az a) pontban a magánszemély üzembentartó vagy tulajdonos szerepel, a b) pontban meg azok a hajdúszoboszlói székhelyű vállalkozások, amelyeknek a címe vagy üzembentartóként, vagy tulajdonosként a forgalmi engedélybe be van jegyezve. Igény lenne egyébként ennek a változtatására is, mert rendszeresen érkeznek ilyen megkeresések, hogy nem hajdúszoboszlói a lakcím, nem hajdúszoboszlói a tulajdonos, sem az üzembentartó, és mégis szeretnék ingyen parkolni, mert mondjuk bérelt lakásban laknak Hajdúszoboszlón, és egy debreceni cégnél dolgoznak illetve a céges autóval kijárnak. A bizottsági vitán is tulajdonképpen ebbe az irányba mentünk el, hogy azért ezt valahol indokolni kell, hogy miért enged ki pénzt a zsebéből az önkormányzat. Az ingyenes parkolás lehetősége arról szól, hogy valamilyen okból az önkormányzat eltekint a bevétel egy részétől, nevezetesen azért, mert valaki hajdúszoboszlói lakosként itt él, itt dolgozik, itt fizet egyébként is közterheket, vagy itt veszi igénybe a helyi közszolgáltatásokat, vagy olyan cég, akinek itt helyben van a székhelye, és ez a cég a személygépkocsija tekintetében tud ingyenesen parkolni, hiszen ez a cég itt már egyébként valamilyen formában adózik. A meglévő „M” kategória egy „N1” kategóriával egészül ki, ha ez a rendelet-tervezet elfoglásra kerül.

Kocsis Róbert: Jól összefoglalta jegyző úr, ezt én sem tudom már mással kiegészíteni, úgyhogy ha valakinek kérdése van, akkor most megadom a lehetőséget.

Jónás Kálmán: Engem is megkeresett ezzel kapcsolatban több hajdúszoboszlói vállalkozó is. Én abszolút igazoltnak látom ezt a dolgot, hogy egy bármilyen vállalkozást folytató hajdúszoboszlói ember, aki nem veszik más gépjárműre igénybe ezt a szolgáltatást, az megkaphassa ezt a könnyítést. Felmerült bennem, hogy az vajon megoldható lenne-e, hogy azok a vállalkozók vehessék ezt igénybe, akik egyébként másik gépjárműre ezt nem vették igénybe?

Dr. Nagy Gábor: Magánszemélyként?

Jónás Kálmán: Igen, tehát csak akkor regisztrálhatnak be ezzel a kisteherautóval, hogyha magánszemélyként nem regisztráltak.

Dr. Morvai Gábor: A darabszám nincs most limitálva.

Jónás Kálmán: Igen, de most akkor lehetne. Tehát hogy ez például járható út lehet-e? Mert hogyha neki az az egy autója van, tehát hogyha nem tud egyébként sem más autóval közlekedni, csak a kisteherautóval?

Dr. Morvai Gábor: Technikailag ehhez annyi megjegyzésem van, hogy mivel én nem előterjesztő vagyok, ezért befogadni sajnos most itt a javaslatokat nem tudom. Ezt majd a testületi vitán módosító javaslatként lehet megfogalmazni. Nyilván itt is elhangozhat, meg lehet tárgyalni. Én azt gondolom, hogy nagyon sok mindent lehet. Csak mindig meg kell azt vizsgálni, hogy mit miért tesz az Önkormányzat. Ezért hoztam fel azt, hogy én azt gondolom, hogy magának az ingyenes parkolás lehetőségének a mindenféle szempontú, 2-3 havonta történő újra szabályozása indokolatlan. Szerintem jó a rendszer. Aki Hajdúszoboszlón lakik, vagy hajdúszoboszlói címen regisztrált céges személygépkocsija van, le tud parkolni a háza előtt, nem kell fizetnie érte, ha az a szerencsétlen

helyzet áll fenn, hogy a háza előtt az önkormányzat fizetős övezetet hozott létre. 115.000 forint egy éves bérlet, az napi 300 forint. Tehát egy nap 2.000 forint helyett 300 forintért lehet parkolni egy céges autóval. Számos igény érkezik, például a nem hajdúszoboszlói címre regisztrált céges autók tekintetében. Ennek soha nem lesz vége, mert, ha most ezt elfogadja a képviselő-testület, ami talán még alá is támasztható, bizonyosan lesznek újabb igények az alanyi és tárgyi kör további bővítésére.

Kocsis Róbert: Egy személyes választókerületet is érintő történetet hadd mondjak el, és akkor ez doktor urat is érinti, mert ő is interpellált ebben. Amikor épült a Sas utca-Luther utcai társasház, akkor még csak kezdődött az építkezés, már elkezdtek ott a kőművesek érzékenyíteni a boltosokat ott szemben Luther utcán, hogy akkor ők most itt dolgoznak egy fél évig, és arra számítsanak, hogy ez az autó itt fog állni. Itt nekem kellett közbe lépnem, és ez azért elgondolkozathat sok mindenkit, mert hogyha még csak a fizető parkolás sem korlátozza a tisztelt teherautó tulajdonos vállalkozókat ezügybe, akkor aztán éppen úgy állnak meg és ott, ahol nekik tetszik.

Dr. Morvai Gábor: Önmagában a gépjárművel, ahol nem tiltja a tábla, meg lehet állni. Ha ez nem fizető parkolót érint, azt el kell fogadni.

Kocsis Róbert: Ezt egy példaként hoztam fel, hogy ilyen is volt, én nem azt mondom, hogy ez mindig így van, csak erre is volt példa.

Dr. Morvai Gábor: Biztos, hogy így van. És ráadásul kevés is a parkolóhely a városban, egyre több az autó. Lehet a parkolási rendelethez nyúlni, csak én attól tartok, hogy ez már nem fogja orvosolni azt a strukturális problémát, hogy 25 ezer emberre van tízezer személygépjármű, szezonon kívül.

Dr. Sléder Tamás: Pont tegnap néztem, hogy 2024-ről 2025-re is 4%-kal nőtt a hajdúszoboszlói gépjárművek száma a KSH adatai szerint, és már meghaladta a tízezret. Képviselő úr felvetésére válaszolva. Ez a kedvezményrendszer 2014-ben jött be. Minden ilyen vagy hasonló felvetés, azt a keretet feszegeti, ami akkor megfogalmazásra került, és azt gondolom, hogy az akkor nem volt rossz. Én mindig azt szoktam mondani, hogy olyan, hogy ingyen, az nincs. 2014-ben a döntés az volt, hogy minden hajdúszoboszlói, kvázi aki itt fizetett adót, a személygépjárművét be tudja regisztrálni, akkor még ingyen, az idei évtől már 2000 forintért, amivel szintén egyet tudok érteni, hiszen így is 4.000, gépjármű van regisztrálva, a tavalyi év végén már majdnem 9.000 volt. A legtöbb helyen, ahol van ingyenes parkolás, az nem ezen rendszerre épül, mert ott azt mondják, hogy nem 2000 forint, mint Hajdúszoboszlón, hanem 5-10 vagy akár több ezer forint az éves parkolás, és csak a lakása mellett ingyenes. Szoboszlón nem volt meghatározva, hogy hány autóra lehessen regisztrálni és az egész városra ki lett terjesztve. Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy ha akarjuk korlátozni, hogy hány autó, vagy egy adott autó csak egy adott területen parkolhasson, akkor a jelenlegi rendszer nem fenntartható. Egyébként én sem szeretem, ha mások a házam előtt megállnak és így vannak ezzel a társasházban élők is, inkább ott probléma ez.

Dr. Morvai Gábor: Én javasolnám módosító indítványként, hogy az N1 járműkategória a KöHÉM rendeletben úgy szól, hogy: „legfeljebb 3,5 t megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsik és vontatók”. Én a helyi rendeletben az „és vontatók” részt a kivételek közé tenném. Tehát a rendeletben az „N1 kategória, kivéve vontatók” mondat szerepelne.

Jónás Kálmán: Gyakorlatilag én csak azt szeretném elérni, hogy egy hajdúszoboszlói ember, aki eddig csak azért nem tudta igénybe venni ezt a regisztrációt, mert neki egy kisteherautója van, az most igénybe tudja venni. Tehát valahogy e fölé van-e valami olyan ötlet, vagy javaslat, amivel őket be tudjuk vonzani, de mondjuk nem nyitjuk meg annyira ezt a kaput?

Dr. Morvai Gábor: Képviselő úr azt szeretné, ha háztartásonként legfeljebb 1 gépjárművet lehessen beregisztrálni?

Jónás Kálmán: Tehát, hogyha van neki két magánautója, és egy teherautója, akkor a magánautóját beregisztrálhatja, a teherautóját nem, de hogyha neki összesen egy teherautója van a vállalkozásban, és ő mindig azzal jár, akkor esetleg azt a járművet lehessen regisztrálni.

Dr. Sléder Tamás: És hogyha valakinek 5 személygépjárműve van? Tehát többet tud regisztrálni, de 1+1-et nem, az miért jó? Nem hiszem, hogy tömegesen lennének egyébként ilyenek, mert igazából a műszaki paraméterekkel vannak problémák, hogy a gyakorlatban látjuk, hogy nem feltétlenül a kis dobozos teherautó lesznek, amik ott parkolnak, hanem azokkal, amelyek 5-6 méter hosszan is kilógnak a parkolóból.

Jónás Kálmán: Én ezt tartanám igazságosnak.

Dr. Morvai Gábor: Ezt úgy lehetne megtenni, hogy kedvezményes parkolásra jogosult, KÖHÉM rendelet szerinti személygépkocsi, regisztrált személygépkocsi hiányában legfeljebb 1 db tehérgépkocsi (N1 kategória), és motorkerékpár. Ezek a személyek alap esetben azok lennének, akik azért nem regisztráltak személygépjárművet, mert nem laknak a fizetős parkoló övezetben, de oda járnak dolgozni a fizetős övezetbe. Ez esetben maximum 1 db tehérgépkocsit lehetne regisztrálni és csakis akkor, ha személygépkocsit nem regisztrált.

Dr. Sléder Tamás: És ha ott lakik?

Dr. Morvai Gábor: Akkor döntse el, melyiket regisztrálja.

Dr. Sléder Tamás: De ha a feleség jár a személyautóval, a férj meg a teherrel?

Dr. Morvai Gábor: Megint lesz egy olyan kör, aki viszont a fizetősben is lakik és van tehérgépkocsija. Mindig lesz valaki, aki nem a férj bele.

Dr. Sléder Tamás: Én azt javaslom a tagok részére, hogy fogadják el a változtatást és a gyakorlati tapasztalatok alapján felül lehet majd vizsgálni.

Kocsis Róbert: És ha azt javasolná a bizottság, hogy elfogadja a módosító javaslatot a vontatók kihagyásáról, illetve a módosító javaslatot úgy egészítenénk ki, hogy próbaidőre vezessünk be?

Dr. Morvai Gábor: Ez rendelet. mindenkire kiterjed a hatálya.

Kocsis Róbert: Ez akkor csak határozatlan idejű lehet?

Dr. Morvai Gábor: Nem, addig él, ameddig hozzá nem nyúl a képviselő-testület. Az egy jogszociológiai probléma, hogy ha sokszor van módosítva a rendelet, az egy idő után nem betartható. Nem szerencsés gyakran hozzányúlni.

Jónás Kálmán: Meg hogyha beregisztrál, akkor az már egész évben érvényes.

Dr. Morvai Gábor: Mire irányulna a próbaidőszak? Megnézni, hogy mennyire elégedettek a lakosok ezzel? Úgyis csak az fog szólni, akinek valamilyen okból nem tetszik a szabály. Aki elégedett, az már beregisztrált. A városgazda egyébként leírta a véleményét erről, ezt esetleg felolvasnám.

Dr. Sléder Tamás: Múlt héten volt egy online egyeztetés a városgazdával. Ott felmerült egy kicsivel bővebb kör is, a lízingelt autó kör, melynek a tulajdonosa vagy üzemeltetője nem hajdúszoboszlói. Próbáltunk egy jogi szöveget alkotni rá, de aztán azt mondta képviselő úr, hogy nem szeretné, ha ez bekerülne. Vezérigazgató úr álláspontja alapján ezt nehéz lenne ellenőrizni.

Dr. Morvai Gábor: A forgalmiban foglaltak alapján a legegyszerűbb a jogosultságokat leellenőrizni. Vezérigazgató úr azt is elmondta, hogy nagy a regisztrált autók száma a meglévő fizető parkolókhöz képest. Bármilyen módosítás esetén ugyanazzal a parkolómennyiséggel kell számolni.

Kocsis Róbert: Az új belépők tovább ronthatják az arányt?

Dr. Morvai Gábor: Ez egy izgalmas kérdés, mert alapvetően én még mindig abból indulok ki, hogy a regisztráltak döntő többsége az, akik otthon a házuk környékén parkolnak, és mondjuk ezek közül szerintem jelentős számban vannak azok, akik reggel elmennek dolgozni, és este jönnek haza. Ezesetben a hétvége az, ami túlterhelt időszak, főleg idegenforgalmi szezonban, hiszen napközben ezen parkolók jelentős részben kiürülnek, és mondjuk az ilyen szolgáltató jellegű kisteherautók olyankor viszonylag könnyen találnak parkolóhelyet. Itt az a kockázat, ha valakinek egy családon belül több személyautója is van és pluszban van egy kisteherautója is, mert akkor azt nem kell valahol máshol tárolni, hanem most már a fizetős helyen tud leállni.

Kocsis Róbert: Egyébként kicsit eltekintve a konkrét esettől, a debreceni parkolási viszonyokat ismerve, és az ott tapasztalható szigor az ilyen ügyekben alapul véve én azt gondolom, hogy nekünk is határozottabbnak kellene lenni, tehát nem feltétlenül kellene itt az engedmények körét bővíteni. Ha nincs több vélemény, szavazzunk! Aki támogatja Mester József önkormányzati képviselő előterjesztését ebben a formában, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 2 igen (Kocsis Róbert, dr. Nagy Gábor), 1 nem szavazat (Varga Áron) és 2 tartózkodás (Jónás Kálmán, dr. Kerekes László) mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**„29/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága nem javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testületének a fizető parkolási rendszerről szóló 5/2012. (III. 22.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.***

**Felelős: bizottsági elnök**  
**Határidő: 2026. május 21.”**

## 5. napirend

**Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013.**

**(V. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról az elektromos rollerekkel kapcsolatos korlátozások bevezetési érdekében**

Kocsis Róbert: Az utolsó napirendi pont előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013. (V. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról az elektromos rollerekkel kapcsolatos korlátozások bevezetési érdekében. Kérdezem, hogy Czeglédi Gyula polgármester úr távollétében kinek van kiegészítése?

Dr. Morvai Gábor: Hasonlóan az előzőhöz, itt is ügyintézőként van közöm az előterjesztéshez. Polgármester úrtól a városfejlesztési bizottság ülése után azt az instrukciót kaptam, hogy készítsem el a képviselő-testületi előterjesztés verzióját ennek az anyagnak. És mivel, hogy a városfejlesztési bizottság megtárgyalta illetve ma délelőtt megtárgyalja a jogi bizottság, ezért ő szeretné sürgősséggel előterjeszteni, hogy ez július 1-vel hatályba léphessen, hogy a mostani idegenforgalmi szezonnak a csúcsidejében is alkalmazható legyen. Amire egyébként minden lehetőség megvan, és a kommunikáció, felkészülés, kitáblázás is lehetséges. A városfejlesztési bizottság viszont módosító javaslatokat is tett, és polgármester úr azt kérte tőlem, hogy ezek kerüljenek beépítésre. A módosító javaslatok a következők: a József Attila utca gyalogos forgalom számára kijelölt területe is bekerülne a tilalmazott területek közé, ott sem lehet a járdán a megjelölt eszközökkel közlekedni. Ezen kívül a Gázláng pálya esetében a tilalom úgy módosulna, hogy a kerékpártárolóig el lehet tolni az eszközt. Ezen kívül még két javaslat volt, amit szintén kért polgármester úr beépíteni. Az egyik az, hogy az iskolák és óvodák bejáratának az 50 méteres körzetében szintén csak tolni lehessen. Az óvoda esetében kérdéses, de az iskolánál jól látható, hogy sok gyerek jár rollerrel iskolába. Illetve körben a járdákon a JEC körül is csak tolni lehet majd a rollert az idős, beteg emberek védelme érdekében. Egyébként mindezzel együtt a városfejlesztési bizottság ezekkel együtt elfogadásra javasolta az előterjesztést. Én elmondtam a bizottsági ülésen, hogy mindig fontos kérdés a jogszabály megalkotása során annak alkalmazhatósága, végrehajthatósága, mert ha ezt felvállalja az önkormányzat, akkor azt tudni kell, hogy onnantól kezdve, ha valaki járdán fog rollerezni, akkor bárki mondhatja azt, hogy miért hagyja az önkormányzat, miért hagyja a közterület-felügyelet ezt a magatartást. Én szándékosan írtam bele az anyagba a Bethesda Gyermekkorház kommunikációját ezzel kapcsolatban. Hogyha valaki követi, akkor láthatja, hogy egészséges, életerős, gyönyörű szép jövő előtt álló gyerekek törik magukat össze. Megmondom őszintén, kétségeim voltak a szabályozás lehetőségével kapcsolatban, mert alapvetően a rendőrség és a KRESZ dolga, hogy ezt megoldja. Szabályozás terén semmi sem történik évek óta, és most már olyan számosságban van jelen az elektromos roller a közterületeken, hogy én azt találtam mondani a városfejlesztési bizottságon, hogy lehetséges, hogy lesz ezzel kapcsolatban törvényességi észrevétel, jelzés, adott esetben akár a Kúria elé is kerülhet a szabályozás. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy ezeknek a baleseteknek az elkerülése érdekében ösztársadalmi érdek, hogy az önkormányzat igenis használjon ki minden olyan jogalkotási lehetőséget, amely rendelkezésre áll, és inkább mondja azt egy felsőbb szerv, hogy az önkormányzat esetleg túlterjeszkedett, minthogy ne tegyünk semmit és csak várjuk a KRESZ megfelelő szabályozását, ami évek óta késik. Nem lehet az összes járdára kimondani, mert egyszerűen azt tudomásul kell venni, hogy nem fogjuk tudni betartatni. Aljegyző úr pedig mindjárt elmondja, hogy milyen tapasztalatokat tudott begyűjteni olyan településekről, ahol már sor került ilyen jellegű szabályozás bevezetésére. A kommunikáció azt gondolom nagyon fontos ebből a szempontból. És nem utolsó sorban egyébként a turizmusunknak a védelme érdekében is be kell ezt vezetni.

Kocsis Róbert: Én a magam részéről ugyancsak támogatom a korlátozást az említett kiegészítésekkel pontosan azért, mert tudomásom szerint volt Hajdúszoboszlón ebből már halálos baleset is, és nem kell, hogy balesetek tömkelege legyen, pont elég egy-kettő komolyabb baleset, de arra sincs szükség. Valóban a Járóbeteg Ellátó Centrum környékén, akár a Piacon, akár a Fürdő környékén jobb, hogyha nem állnak fel a rollerre és nem azzal közlekednek az emberek. Ha ezt elfogadjuk, akkor szerintem az önkormányzat ezügyben jól dönt.

Jónás Kálmán: A JEC-nek a környékén azért vigyázzunk, mert ott a kerékpárúton viszont engedélyeznénk.

Dr. Morvai Gábor: Valid a felvetés. Felolvasom a megfogalmazást. „a Járóbeteg-Ellátó Centrummal [...] közvetlenül határos, gyalogosforgalom céljára szolgáló terület.”

Jónás Kálmán: Akkor ezt akár a Piacra is kiterjeszthetnénk, mert az is legalább annyira veszélyes.

Dr. Morvai Gábor: A bizottság részéről ezt módosító indítványként meg lehet fogalmazni. Én nem tudom befogadni a javaslatot, csak az előterjesztő.

Dr. Sléder Tamás: A szabályozási iránnyal egyetértek, viszont jegyző úr említette, hogy kétség az bőven van benne. Az alkalmazhatóság mindig fontos egy jogszabálynál, hogy lehet-e és ki fogja betartatni. Természetesen a közterület-felügyelet. A nyári időszakban hétvégénként lesz egy-két közterület-felügyelő, aki jelen tud lenni a Piacnál, a JEC-nél, a Gázláng pályánál. A rendőrség nem tudjuk mennyire tud majd ebben segíteni, hiszen ez egy közösségi együttélési magatartási szabály. A probléma, hogy Ákr. alapján kell lefolytatnunk a közigazgatási eljárást, lehet helyszíni bírságolás, vagy esetleg az igazgatási osztályon fognak lefolytatni egy eljárást. A gyermekkorúakkal szemben bírságot nem lehet kiszabni. Egyébként szerintem mindannyian látjuk, hogy a jelenlegi rollerhasználók legalább fel, de lehet, hogy több, mint fele gyermekkorú és a számuk meredeken emelkedik. Én is azt gondolom, hogy egyébként ez egy összetársadalmi probléma, a szülői felelősségét minden esetben komolyan felvetné, hiszen a gyermek vélhetőleg nem maga vesz 200.000 forintért egy elektromos rollert, hanem a szülő. Én a mindenkori jogalkotónak a felelősségét is felvetném. KRESZ tervezet be lett nyújtva. Azt gondolom, hogy most jelenleg nem biztos, hogy ez lesz az első, ami a szabályok között módosításra fog kerülni. Illetve véleményem szerint elég jól és konkrétan meg lett határozva az, hogy hol lehet használni rollert, milyen típusú rollert, hiszen ott azért különböző teljesítményhez lett kötve, életkorhoz lett kötve, és meghatározott biztonsági felszereléshez lett kötve. A probléma, hogy a 60-70-nel közlekedő rollerest a kollégám nem fogja tudni ellenőrzés alá vonni, bukósissakkal pedig nem tudjuk azonosítani. A lényeg, hogy meg kell próbálni. Képviselő úr mondta, hogy beszélt Kaposváron egy illetékessel, én is beszéltem, illetve Siófok és Balatonfüred közterület-felügyelet vezetőjével is. Ott évek óta van ilyen korlátozás. A kérdéseimre a válasz az volt, hogy hát igen, csinálják. Ott is vannak bizonyos vezetői útmutatások, amikor csinálni kell ki, kimennek két-három hétre, lejjebb apad a tendencia, utána eltelik egy pár hét, és újra ugyanaz történik. Én azt gondolom, hogy ez egy tendencia, és lehet azt mondani, hogy nem feltétlenül helyes tendencia ilyen szabályozatlan keretek között, de ahhoz szerintem kevés lesz csak az önkormányzat és a közterület-felügyelet, hogy ezt megakadályozzuk. De biztosan fog csökkenni a számuk, hiszen egy tájékoztató kampány biztosan lesz. Az iskolák június közepéig nyitva vannak, megpróbáljuk őket is minél hamarabb tájékoztatni. De kihasználjuk a helyi újság, helyi tévé adta lehetőségeket és biztosan szükség lesz táblázásra is. A Szent István park tekintetében egyébként felmerülhet a gyalogos övezet létrehozása is. Jegyző úrral beszélünk az elektromos kerékpárt, erről is próbáltam egyeztetni, hogy a rendőrség minek tekinti ezt. Én azt mondanám, hogy kerékpárral a KRESZ szerint nem lehet a járdán közlekedni. Két eset van, amikor lehet, ha az úttest alkalmatlan a kerékpározásra, illetve főútvonal mellett a járdán 12 éves korig maximum 10 km/h-s sebességgel haladhat a gyermek. Semmilyen más esetben nem lehet kerékpárral menni a járdán. Alapvetően a Szilfákaján vagy a Hősök terén nincs erre szükség, de mondjuk a két park esetében lehet. A parkban megint felvetődhet, lehet, hogy az most járda vagy sem. Szerintem ott egyébként nem beszélhetünk járdáról. A Gázláng pálya használatánál is felmerült, hogy ki fogja ellenőrizni a szabálytalanságot, mivel nincs ott 0-24-ben egy ember, aki ezt figyelné. A turisták esetében is vannak kétségeim, hiszen nem sok esély van arra, hogy ők tájékozódjanak a szabályokról, mielőtt ide érkeznének.

Kocsis Róbert: Én azt gondolom, hogy nem is jellemző, hogy ők ilyen eszközöket használjanak.

Dr. Sléder Tamás: Ők is használják és hozzák magukkal az eszközeiket, mint ahogy mi is kivisszük azt külföldre.

Jónás Kálmán: Csak tájékoztatásul mondanám el, hogy 2 héttel ezelőtt megkerestem Papp Lajos alezredest a rendőrségnél, és kértem tőle, hogy naponta kétszer járőrözzenek a Szilfákaján páros oldalán, mert rengeteg biciklis és rolleres használja ezt az oldalt. Később valóban igazolta alezredest

úr ennek a gyalogos járőrözésnek a szükségességét. Naponta két órát a reggeli órákban és a délutáni órákban járőröznek a gyalogos rendőrök. Alezredes úr még annyit mondott, hogy meg kellene fontolnia a döntéshozónak, hogy ezen az oldalon is kijelöljön egy másfél méteres kerékpárutat a Kemencés étteremig, mert ezen az oldalon van az összes bolt, az összes elágazás. A kárékpárosok és rolleresek esetében, akiket megállítottak a rendőrök, ott csakis figyelmeztetést alkalmaztak.

Kocsi Róbert: Van-e kérdés, vélemény az anyaghoz? Ha nincs, akkor szavazzunk! Aki támogatja az előterjesztést, kérem, kézfeltartással jelezze!

A Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 5 igen (Kocsis Róbert, Jónás Kálmán, dr. Kerekes László, dr. Nagy Gábor, Varga Áron), 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) elfogadta és a következő határozatot hozta:

**„30/2026. (V. 21.) JIÜB határozat**

***Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága megvizsgálta a Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013. (V. 9.) önkormányzati rendelete módosításának az elektromos rollerekkel kapcsolatos korlátozások bevezetési érdekében elkészített tervezetét és úgy határoz, hogy javasolja annak Képviselő-testület általi elfogadását.***

**Végrehajtásért felelős: bizottság elnöke**

**Határidő: 2026. június havi munkaterv szerinti testületi ülés”**

Egyéb kérdés, hozzászólás hiányában az elnök az ülést 11 óra 40 perckor bezárta.



**Kocsis Róbert**  
**bizottsági elnök**

**K.m.f.**



**Jónás Kálmán**  
**bizottsági elnökhelyettes**

*Dihenné dr. Szilágyi Kata*  
**Dihenné dr. Szilágyi Kata**  
**jegyzőkönyvvezető**

## Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága

4200 Hajdúszoboszló, Hősök tere 1.

Önkormányzati KRID azonosító: 144980978, Hivatali KRID azonosító: 705114747

Bizottsági elnök telefonszáma: +36 30 992 2100, e-mail: polgmhiv@hajduszob.hu

---

Ügyintéző: Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, Igazgatási, Szociális és Szervezési Főosztály  
Dihenné dr. Szilágyi Kata jogi referens, „A” épület/114. sz. iroda  
Telefon: +36 70 489 4642, e-mail: dr.szilagyi.kata@hajduszob.hu

---

Ügyiratszám: HSZ/12210-1/2026

## MEGHÍVÓ

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottsága következő ülését

**2026. május 21-én (csütörtök) 10:30 órától**

**a Hajdúszoboszlói Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár**

(4200 Hajdúszoboszló, Szilfákajla 2.)

**1. emeleti Tárgyaló termében** tartja, melyre meghívom.

### Nyílt ülés napirendi javaslat:

1. Beszámoló Hajdúszoboszló város 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról (5. számú testületi előterjesztés)  
Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester
2. Előterjesztés a DIMOP pályázat és a kapcsolódó konzorciumi megállapodás módosításával kapcsolatosan (14. számú testületi előterjesztés)  
Előterjesztő: Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető
3. Előterjesztés a Repülőtéren található köpult jogi helyzetéről (23. számú testületi előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Biró Anett vagyongazdálkodási osztályvezető
4. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a fizető parkolási rendszerről szóló 5/2012. (III. 22.) önkormányzati rendelete (24. számú testületi előterjesztés)  
Előterjesztő: Mester József képviselő

### Képviselő-testületi napirenden nem szereplő, csak bizottsági anyag:

5. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2013. (V. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról az elektromos rollerekkel kapcsolatos korlátozások bevezetése érdekében  
Előterjesztő: Czeglédi Gyula polgármester

Bejelentések, tájékoztatók (szóbeli).

Hajdúszoboszló, 2026. május 15.

Üdvözlettel:



Kocsis Róbert

Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság elnöke

# JELENLÉTI ÍV

## Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság

nyílt ülés

2026. május 21.

### Bizottsági tagok:

Kocsis Róbert (elnök)

Jónás Kálmán

Dr. Kerekes László

Dr. Nagy Gábor

Varga Áron

*[Handwritten signatures of committee members]*

### Meghívottak:

Czeplédi Gyula polgármester

Majoros Petronella alpolgármester

Dr. Kovács Gergely alpolgármester

Harmati János képviselő

Mester József képviselő

Dr. Morvai Gábor jegyző

Dr. Sléder Tamás aljegyző

Kovács Zoltán főosztályvezető

Matyasovszki Dávid kabinetvezető

Bárdos Ilona osztályvezető

Dr. Biró Anett osztályvezető

Schmiedtné Mónus Erika megbízott osztályvezető

Szilágyiné Pál Gyöngyi osztályvezető

*[Handwritten signatures of invited guests]*

### További jelenlévők:

*[Handwritten: DR. BILVA/OTI KATA...]*

*[Handwritten: Kérem!]*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....